

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА И
ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ
против Вавилона

Автор: А. Т. Джонс

ВВЕДЕНИЕ

БОГ индивидуальности и свободы не допустит, чтобы божественный принцип и право на индивидуальность и свободу в вере и истине, которые Он так чудесно и постоянно работал на протяжении всех этих столетий, чтобы прояснить и сохранить, чтобы с ними всегда боролись и унижали, остались небытием. признаны и плохо представлены церковью и христианским народом. Нет, эта истина, эта великолепная истина, которая есть основная и венчающая истина самого существования христианской церкви и самого христианства, — эта божественная истина победит и навсегда закрепит свое божественное место перед миром и в церкви. Те, кто придерживаются этой фундаментальной и божественной истины христианской религии и церкви, сами сейчас и всегда, как и были в начале, будут истинной христианской церковью в мире и составят ту «славную церковь», которую ХРИСТОС, даровавший Себя для Церкви: «Освятит и очистит банею водною посредством Слова», чтобы в славное явление Своее «представить Себе славную Церковь без пятна, или порока, или чего-либо подобного, но святую и не порок» .

Религия – это «долг, который мы имеем перед нашим Создателем и Его способ исполнения этого долга» .

Свобода «это состояние бытия, свободное от господства других или ограничивающих обстоятельств. В этике и философии — это способность любого рационального агента делать свой выбор и решать для себя свое поведение спонтанно и добровольно, в соответствии с причинами или мотивами» .

Таким образом, религиозная свобода — это освобождение человека от господства других или от ограничивающих обстоятельств; свобода человека делать свой выбор и определять свое поведение самостоятельно, спонтанно и добровольно; в своем долге перед Создателем и в способах исполнения этого долга.

Поскольку БОГ создал человека, по природе вещей, первыми из всех отношений являются те, которые связаны с БОГОМ; и первая из всех обязанностей не могла быть ничем иным, как обязанностью перед БОГОМ.

Предположим, было время, когда во Вселенной было только одно разумное существо. Он был воспитан; и ваши отношения с вашим Создателем, ваш долг перед Ним — единственное, что может быть. Это первые из всех отношений, которые могут существовать. Поэтому написано, что «первая из всех заповедей такова: Слушай, Израиль, Господь, Бог наш, есть Господь один; Возлюби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, всей душой твоей, всем разумением твоим и всей силой твоей» .

Все, что существует со стороны любой души, прежде всего благодаря БОГУ, так как все произошло от БОГА. Следовательно, это прежде всего

заповеди не потому, что это первая из когда-либо данных устным или письменным словом, а потому, что это первая, которая могла бы быть. И это потому, что оно является выражением первого принципа существования любого разумного существа. Здесь был принцип, присущий существованию первого разумного существа, в первый момент его существования; и там принцип лежит вечно, неизменный и нерассеянный.

Хотя это первое из всех возможных отношений и первая из всех обязанностей; хотя эти отношения и долг присущи самому существованию разумных существ, тем не менее, даже в этом неотъемлемом обязательстве БОГ создал каждое разумное существо свободным —

свободен признавать такое обязательство или нет, свободен исполнять эту обязанность или нет, как тебе угодно.

По этому поводу написано: «Выберите сегодня, кому вы будете служить» . «Кто желает, тот может взять воду жизни даром» . Таким образом, абсолютно верно, что в религии – в долге, который мы должны выполнять перед Творцом и в том, как его исполнять – БОГ создал человека полностью «освобожденным от власти других и от ограничивающих обстоятельств» ; создал его свободным «сделать свой выбор и решить свое поведение самостоятельно, спонтанно и добровольно» . Таким образом, религиозная свобода – это дар Божий, присущий самому дару разумного существования.

Любое служение БОГУ, которое не выбрано свободно тем, кто его оказывает, не может быть от БОГА; потому что «БОГ есть любовь» : а любовь и принуждение, любовь и сила, любовь и угнетение никогда не могут идти вместе. Следовательно, любой долг, любое обязательство, что бы ни предлагалось или не оказывалось БОГУ, что не исходит из собственного свободного выбора человека, не может быть ни от БОГА, ни для БОГА. В этом отношении, когда Господь создал какое-либо из Своих творений — ангел или человек — чтобы это существо могло быть счастливо в служении БОГУ, и чтобы служение или поклонение БОГУ было добродетельным, он создал его свободным по своему выбору . И это индивидуальность и божественное право на нее.

БОГ создал человека свободным. Когда человек из-за греха был отделен от этой свободы и потерял ее, ХРИСТОС пришел, чтобы полностью восстановить его. Поэтому путь БОГА и ХРИСТА — это путь свободы. И работа БОГА через ХРИСТА с человечеством на протяжении всей мировой истории заключалась в том, чтобы прояснить этот путь, дать человеку абсолютную безопасность той «свободы души» , которая является единственной истинной свободой. Тот, кого Сын освобождает, поистине свободен.

В Священном Писании ясно и ясно даны шесть конкретных уроков по вопросу религиозной свободы – свободы индивидуальной души против господства человека и объединений людей в силах мира. Каждый из этих уроков посвящен теме отдельного и конкретного принципа. И шесть уроков, вместе взятые, полностью охватывают каждый принцип.

Теперь мы предлагаем заняться специальным изучением этих шести уроков по отдельности и последовательно, как это дано в Священном Писании. Борьба за религиозную свободу еще не окончена. Полная религиозная свобода невозвратна. все еще известно даже в принципе, а тем более на практике, даже массам христиан, о чем совершенно ясно говорится в Священном Писании.

Итак, давайте учиться и учиться, чтобы мы могли иметь полную религиозную свободу, в принципе и на опыте, как сказано в Священном Писании истины.

ГЛАВА 1

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА СВЯЗАННЫЕ С САМОКРАТИЕЙ

В природе вещей нет законного места для доминирования над другими. жизнь и бизнес человека. Это особенная и высшая сфера только БОГА, сотворившего человека по Своему образу и для Своей славы; каждый человек несет индивидуальную и личную ответственность; приходится отвечать только ему.

Однако человек, грешный и мятежный, никогда не желал позволить БОГУ занять Свое место в душе отдельного человека; всегда был амбициозным, готовым претендовать на это место для себя и старался всеми возможными средствами и инструментами сделать это требование эффективным. Сама история, если рассматривать общие принципы, вряд ли была бы чем-то большим, чем последовательностью попыток в максимально возможном масштабе добиться успеха в этом высокомерном притязании грешного и мятежного человека поставить себя на место БОГА и властвовать над душами. Мужчины. Никакой большей демонстрации того, что существует божество, намеренно занимающееся формированием судеб человечества, нельзя было когда-либо требовать или давать, чем со времен Авеля до сих пор, когда это постоянное и героическое утверждение и поддержание этой совершенной свободы личности против тонких сил. претензии и мощные комбинации силы и мощи, которые этот мир мог бы изобрести. От Нимрода до Навуходоносора и от Навуходоносора до сих пор направление и энергия империи были направлены и направлены на одно это. На протяжении всего этого времени такие великолепные личности, как Авраам, Иосиф, Моисей, Даниил и три его товарища, Павел, Уиклиф, Гус, Милиц, Матиас, Конрад, Иероним, Лютер, Роджер Уильямс и множество забытых имен, и, прежде всего, ИИСУС ХРИСТОС, по божественной вере, возвышенно остался наедине с Богом, абсолютно одинок, насколько это касается человека, по индивидуальности и в этой свободе души человека, и по суверенитету БОГА только в и над миром. территория души.

Вавилонская империя охватывала цивилизованный мир, каким он был тогда. Навуходоносор был монархом и абсолютным правителем империи. «Ты, царь, царь царей, которому Бог Небесный даровал царство, власть, силу и славу; в чьи руки отданы сыны человеческие, где бы они ни жили, и звери полевые и птицы небесные, чтобы Ты владел всеми ими» . Даниил 2:37,38.

В Своей провиденциальной цели БОГ подчинил все народы правлению вавилонского царя Навуходоносора. Иеремия 27:1-13. В вавилонской форме и системе правления власть царя была абсолютной. Его слово было законом. В этом абсолютизме суверенитета царь Навуходоносор считал себя сувереном как душ, так и тел, религиозной жизни, а также всего мира.

гражданское поведение тех, кто находился под его властью. И поскольку он был правителем народов, он будет правителем в религии и религии народов .

В связи с этим он сделал большой истукан, весь из золота, около ста футов высотой и десяти футов шириной, и «установил его на поле Дура, в провинции Вавилон» . Затем он созвал всех чиновников империи из провинций, чтобы освятить и поклониться великому золотому истукану. Пришли все офицеры и вместе стали перед образом.

«Теперь глашатай провозгласил громким голосом: Приказано вам, о народы, народы и люди всех языков: в тот момент, когда вы услышите звук трубы, свирели, арфы, лиры, гуслей, волынки и всякую музыку, падите и поклонитесь золотому истукану, которого поставил царь Навуходоносор. Кто не падёт ниц и не поклонится ей, тотчас будет брошен в огненную печь» . И когда музыкальные инструменты прозвучали великий сигнал к поклонению, все «народы и люди всех языков» пали ниц, чтобы поклониться золотому истукану. Даниил 3:4-6.

Но в собрании было трое молодых евреев, уведенных в плен из Иерусалима в Вавилон, но назначенных царскими чиновниками управлять делами провинции Вавилон. Они не поклонялись и не поклонялись, и не обращали особого внимания на что происходило.

Это было замечено и вызвало обвинение перед царем. «Есть несколько евреев, которых ты назначил управлять делами провинции Вавилон: Седрах, Мисах и Авденаго; Эти люди, о царь, пренебрегли тобой, богам твоим не служат и золотому истукану, которого ты поставил, не поклоняются» . Даниил 3:12.

Тогда «разгневанный и разгневанный» король приказал привести к себе троих юношей. Это было сделано. Сам царь теперь обратился к ним прямо и лично: «Правда ли, о Седрах, Мисах и Авденаго, что вы не служите моим богам и не поклоняетесь золотому истукану, которого я поставил?» Сам царь тогда повторил приказ о том, чтобы при звуках инструментов всех родов музыки они кланялись и совершали богослужения, иначе они будут «немедленно брошены в печь пылающую огненную» .

Но юноши спокойно ответили: «Навуходоносор, нам не нужно тебе об этом отвечать. Если БОГ наш, которому мы служим, хочет избавить нас, Он избавит нас от печи огненной и от рук твоих, царь. В противном случае знай, о царь, что мы не будем служить твоим богам и не будем поклоняться золотому истукану, которого ты поставил» . Даниил 3:16-18.

Теперь дело было ясно установлено. Государь величайшей державы мира лично выразил свой приказ непосредственно трем лицам; и от них он получил заявленный ответ, что они не подчинятся.

Таково было поведение, и таких слов король в своем абсолютизме власти никогда не встречал. Таким образом, в нем возбудилась как личная, так и официальная обида; и он так разгневался, что «вид лица его обратился» против юношей, и велел растопить печь в семь раз жарче обыкновенного; и что «самые сильные люди, которые были в его армии» , связали молодых людей и бросили их в середину горячей печи.

Итак, это было сделано. И трое мужчин «были связаны своими плащами, хитонами, шапками и другой одеждой. . . Они упали связанными в пылающую печь» . Но именно тогда король испугался сильнее, чем когда-либо в жизни, и «быстро встал» , крича своим советникам: «Разве мы не бросили троих связанных людей в огонь?»

Они заверили его, что это правда. Но он продолжил: «Я вижу четырех мужчин, гуляющих внутри огня, без каких-либо повреждений; и вид комнаты подобен сыну богов» .

Тогда царь подошел ко входу в печь и позвал людей по именам, сказав: «Рабы БОГА Всевышнего, выходите и выходите!» Затем они «вышли из среды огня. Сатрапы, префекты, наместники и советники короля собрались вместе и увидели, что огонь не имеет власти над телами этих людей; И волосы на голове их не были опалены, и одежды их не переменялись, и запах огня не исходил от них» .

«Навуходоносор говорил и сказал: благословен Бог Седраха, Мисаха и Авденаго, который послал ангела своего и избавил рабов своих, которые надеялись на него, потому что они не хотели исполнить слово царя, но предпочитали отдать свои собственные тела, чтобы служить и поклоняться любому другому богу, кроме своего собственного БОГА» .

Вот ситуация: Господь подчинил все народы царю Вавилонскому. Посредством посланий своего пророка он повелел своему народу, евреям, и этим трем юношам среди них служить «царю Вавилонскому» . Однако эти трое явно отказались служить царю Вавилона в тех деталях, которые он сам лично и прямо приказал им делать; и в этом отказе Сам Господь весьма существенно остался на их стороне, избавив их.

Поэтому невозможно было бы яснее продемонстрировать, что Господь, повелевая народу подчиниться царю Вавилонскому, чтобы служить ему, никогда не приказывал и не намеревался, чтобы они подчинялись Ему, чтобы служить ему в области религии.

Этим безоговорочным одобрением позиции троих мужчин и их эффективным освобождением Господь совершенно ясно дал царю понять, что его приказ в этом деле был неправильным; что этот король потребовал культа, которого он не имел права требовать; что, сделав его царем народов, Господь не сделал его царем в религии народа; что, приведя его к руководству нациями, народами и языками, БОГ не дал ему быть лидером религии хотя бы одного человека; что хотя Господь подвёл все народы и народы под ярмо царя в отношении его политического и физического служения, тот же Господь бесспорно продемонстрировал царю, что он не наделял его властью или юрисдикцией каким-либо образом в отношении служения их души; что хотя во всем, что между народом и народом, и между человеком и человеком, все народы, нации и языки были даны ему в служение ему, тем не менее, хотя БОГ сделал его правителем над всеми ними; однако царь не мог иметь никакого отношения к отношениям между каждым человеком и БОГОМ; и что при наличии прав отдельного человека, в совести и богослужении «слово короля» должно измениться, указ короля недействителен; что в этом самом царь мира просто никто, потому что здесь только БОГ суверенен и все во всем.

И для наставления всем царям и всем народам навеки все это было сделано в тот день, и написано в назидание нашим, для которых пришли концы веков.

ГЛАВА 2

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА С УЧЕТОМ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА

Мировая держава и империя Вавилона исчезли навсегда; и на ее место пришла другая — держава и империя Мидо-Персии. Это был другой принцип правления, и здесь миру преподается еще один урок религиозной свободы.

В Мидо-Персидской империи принципы правления отличались от таковых в Вавилоне.

Вавилон, как мы видели, был не только абсолютной монархией, но и самодержавием — единоначалием, единоличным абсолютизмом. Слово короля было законом, а закон можно было изменить по мере изменения воли и слова короля. Царь был источником закона, его слово было законом для всех остальных; но что касается его самого, то закон не ограничивал его.

Мидо-персидское правительство также было абсолютной монархией. И здесь слово короля было законом; но с фундаментальной разницей относительно Вавилона: Как только слово короля было обнародовано как закон, этот закон не мог быть изменен или опровергнут самим королем. Сам король оказался в ловушке против самого себя своим собственным словом или указом, который когда-то стал законом. Таким образом, правительство Мидо-Персии было правовым государством, его принципами было верховенство закона.

В качестве главы делового администрирования в этой империи было три президента, из которых Дэниел был первым. Учитывая знания, честность, умение и общую ценность Даниила в управлении, царь намеревался «поставить его над всем царством» . Эта новость вызвала зависть у двух других президентов и принцев; и они сговорились поставить -

это ниже.

Сначала они искали «повода обвинить Даниила» в его поведении в делах империи. Но после долгих и усердных поисков и самого тщательного изучения они были вынуждены приостановить свои усилия и признаться, что им никогда не найти «никакой вины» . . . ни ошибки, ни вины» , потому что «он был верен» .

«Тогда эти люди сказали: мы никогда не найдем повода обвинить этого Даниила, если не будем искать этого против него в законе БОГА его» .

Но они не могли найти повода против него даже в отношении закона своего БОГА, пока сами не создали ситуацию, которая сделала желанную возможность неизбежной.

Его долгие и неутомимые попытки найти какую-нибудь причину или ошибку против него в делах империи убедили их в его абсолютной преданности и верности БОГУ. В ходе своего исследования они на опыте обнаружили, что его никоим образом нельзя было склонить ни на волосок от узкой линии абсолютной преданности БОГУ. Но это было совершенно индивидуальное дело, в которое не было никакого вмешательства ни одного человека. И в своем поведении по отношению к другим и

Государство, его собственное сознательно предвзятое расследование продемонстрировало, что оно на самом деле было полезным.

Таким образом, нет никаких оснований, на которых можно было бы найти повод против него, даже в отношении закона его БОГА, в зависимости от обстоятельств и условий. Поэтому, столкнувшись с необходимостью создания таких обстоятельств, непоколебимая преданность Даниила БОГУ создала средства, с помощью которых они могли бы действовать. Поэтому они вынашивали план, в который привлекли всех чиновников империи, и те пошли к царю и сказали: «О царь Дарий, живи вечно! Все президенты королевства, префекты и сатрапы, советники и губернаторы согласились, что король должен издать указ и наложить строгий запрет на то, чтобы любой человек, который в течение тридцати дней обращался с прошением к какому-либо богу или любому человеку, и не дашь тебе, царь, быть брошенным в ров со львами. Итак, о царь, санкционируй интердикт и подпиши акт, чтобы его нельзя было изменить, если - по закону Мидян и Персов, который не может быть отменен» . Даниил 6:6-8.

Король позволил себе соблазниться этим лестным предложением столь большого числа высших чиновников империи и подписал указ. Даниил знал, что указ был придуман и что закон был подписан царем. Он знал, что теперь это закон империи — закон, который нельзя ни обойти, ни изменить. Однако он пошел домой и, когда приближались очередные периоды молитвы, трижды в день «молился и благодарил пред Богом своим» . Тогда, видя это открытое пренебрежение императорским законом, они поспешили к царю и с большим почтением спросили его: «Не подписал ли ты интердикт? . » .

Царь ответил: «Это слово достоверно согласно закону Мидян и Персов, который не может быть отменен» . Тогда авторы хитрости сообщили: «Этот Даниил, один из изгнанников Иуды, не обращает внимания ни на тебя, царь, ни на интердикт, который ты подписал, а молится трижды в день» .

Тогда царь, услышав это , «очень опечалился и решил в себе освободить Даниила; и пока не зашло солнце, он пытался спасти его» . Но на протяжении всего этого времени и при каждом случае хитрые люди противостояли царю с призывом: «Закон; закон". «Знай, о царь, что по закону Мидян и Персов ни один запрет или указ, санкционированный царем, не может быть изменен» .

Верховенство закона ограничивало самого короля; спасения не было; и, несмотря на большое сопротивление, «он приказал им привести Даниила и бросить его в ров мертвый» . ионы» .

Ночь царь провел постом и без сна. Но рано утром он поспешил в ров со львами и «воззвал к Даниилу печальным голосом; Царь сказал Даниилу: «Даниил, раб БОГА живого, мог ли Бог твой, которому ты постоянно служишь, спасти тебя от львов?»

Даниил ответил: «О царь, живи вечно! Мой БОГ послал своего ангела, и закрыл пасть львов, чтобы они не причинили мне вреда, потому что невинность нашлась во мне пред Ним; Я тоже не совершил никакого преступления против тебя, о царь» . И там было совершенно и навсегда продемонстрировано, что человек, который не уважает любой закон, влияющий на поклонение БОГУ, невиновен перед БОГОМ, а также не совершает «какого-либо преступления» по отношению к королю, государству, обществу или обществу. любое другое лицо, принцип закона или правительства.

Все это в божественной истине еще раз демонстрирует, что ни одно земное правительство никогда не может иметь каких-либо прав или юрисдикции в вопросах религии, то есть в «долге, который мы имеем перед нашим Создателем, и в отношении Его

давайте позаботимся о себе» . В этом случае происходит еще одна демонстрация того, что ни одно правительство никогда не может иметь право включать в закон положения, уважающие религию, и, таким образом, претендовать на верховенство и целостность «закона» ; что «это в принципе не вопрос религии, а только права» , что «мы не просим соблюдения религиозных обрядов, а лишь просим уважения к закону» . В случае с Даниилом и «верховенством закона Мидян и Персов» божественный ответ на все эти призывы заключается в том, что ничто, относящееся к религии, не может по праву иметь какое-либо место в законе.

Право на совершенную индивидуальность в религии имеет божественный характер и, следовательно, является абсолютно неотъемлемым правом. И придание религиозным обрядам или запретам статуса закона не влияет на свободное осуществление этого божественного права. Полнота прав и совершенная свобода их осуществления всегда остаются неизменными, даже если религия становится частью закона. И когда религия, религиозные обряды или запреты закреплены в законе, хотя закон является высшим и негибким, как закон мидян и персов, божественное право и совершенная свобода индивидуальности в религии тогда распространяются на закон, воплощающий религию. такой закон просто не является законом вообще. Уловка, заключающаяся в навязывании религиозных обрядов или запретов под прикрытием «верховенства и целостности закона» , вместо того, чтобы устранять или каким-либо образом ограничивать божественное право, полную свободу и индивидуальность в религии, просто реагирует до такой степени, что фактически устраняет все основания для притязаний. что касается «верховенства и целостности закона» , что фактически аннулирует конкретный закон в данном случае.

Гражданское право, конечно, имеет верховенство в области гражданских дел, но в области религиозных ему просто нет места.

При наличии божественного права индивидуальности в религии, что касается самодержавного правления, как это показано в случае с царем Навуходоносором, слово царя должно измениться.

При наличии божественного права индивидуальности в религии, связанного с верховенством и негибкостью закона, проиллюстрированного на примере правления Мидян и Персов, любой закон, который затрагивает религию или предполагает ее, просто не является законом вообще.

Область религии – это область БОГА. В этой области только БОГ является суверенным, и его воля является единственным законом. И в этом поле человек стоит один на один с БОГОМ, неся ответственность только перед Ним.

ГЛАВА 3

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА ВО ВРЕМЯ О СОЮЗЕ ГОСУДАРСТВА И ЦЕРКВИ

Благодаря весьма замечательным фактам и неоспоримому опыту в случае с царем Навуходоносором и тремя молодыми евреями, божественная истина и принцип навсегда стали ясными, что ни один монарх по праву не может иметь ничего общего с религией народа; что, учитывая право на индивидуальность в религии, слово короля должно измениться.

Соответствующими фактами и опытом, в случае с Мидо-Персидским правительством против Даниила, навсегда стали ясны божественная воля и истина, а также принцип, согласно которому с религией народа нет ни закона, ни какого-либо правительства,

по закону, по праву не может иметь к этому никакого отношения – что перед лицом свободного проявления индивидуальности в религии любой закон, относящийся к религии, является ничем; и каждый человек, который абсолютно игнорирует и игнорирует такой закон, «невинно» перед БОГОМ, и также не существует «преступления» перед правительством, законом или обществом.

Эти два примера и принципы, которые они иллюстрируют, охватывают каждый этап земного управления как такового. Таким образом, становится ясной великая и жизненно важная истина о том, что религия с ее обрядами, институтами и обрядами полностью освобождена, и так должно быть, от принуждения со стороны земных правительств любой стадии или формы; что религия со всем, что к ней относится, принадлежит индивиду только в его личных отношениях с БОГОМ.

Но есть и другой способ, которым человек стремился доминировать над человеком в сфере религии: через Церковь, через Государство.

Люди, призванные от мира и отделившиеся от мира к БОГУ, являются Его церковью в мире. Когда БОГ призвал Свой народ из Египта, сначала они были «церковью в пустыне» ; а позднее в земле Ханаанской они стали тамошней церковью.

Из-за своей жесткой шеи, жестокосердия и слепоты разума они, к сожалению, упустили из виду великую цель БОГА для них как для Его церкви. Однако по Своей доброте и милосердию БОГ «терпел их поведение в пустыне» и на земле, из поколения в поколение. Таким образом, несмотря на многие превратности, этот народ продолжал оставаться церковью до тех пор, пока ХРИСТОС, ГОСПОДЬ, не пришел обитать на Земле. На протяжении всего этого времени эта церковь была наследницей самых славных обещаний широкого царства и владычества.

В то время, когда ХРИСТОС пришел на Землю как человек, господство и сила Рима держали людей этой церкви в строгом и жестоком временном подчинении, и они жаждали явления обещанного Избавителя. Этому Избавителю было обильно обещано, и наконец он пришел. Но великие представители церкви позволили своим мирским амбициям закрыть глаза от духовности обещанного царства и владычества; искал и учил народ ждать политического и светского освободителя, который отменит иго Рима, сломает его власть и возвысит церковь избранного народа до положения власти и господства над народами, соответствующего тому, что для этого сохранялось. долго над народами над вашими.

Когда ИИСУС впервые появился в своем публичном служении, эти великие представители церкви следовали за толпой, собравшейся вокруг Него, и с интересом слушали Его, надеясь, что Он оправдает их ожидания. Но когда они увидели, что интерес и энтузиазм толпы достигли точки, когда они «хотели заставить его стать царем» , и когда они увидели, что ИИСУС, вместо того, чтобы принять честь или поддержать такой проект , «ушёл из их среды» , они видели также в этом, что все их честолюбивые надежды на избавление от владычества Рима и на возвышение над народами были совершенно тщетны по отношению к ИИСУСУ.

К этому времени влияние ИИСУСА на народ стало настолько широким и сильным, что руководители церкви увидели, что их власть над народом стремительно исчезает. Вместо того, чтобы видеть, как их амбициозные планы и надежды на мирскую власть и господство реализуются или одобряются, они с тревогой видят, что власть и влияние, которыми они пользовались среди людей, в значительной степени подорваны; и это из-за человека, рожденного в великой безвестности, пришедшего из города с меньшей репутацией и который, самое большее, был всего лишь

обычный член церкви! Нужно было что-то сделать, и быстро, чтобы сохранить свое место и достоинство. Было явно слишком поздно думать о том, чтобы приказывать ему не проповедовать и не учить. К тому времени они прекрасно знали, что не только он, но и сама толпа не обратит внимания ни на какие запреты такого рода. Но был выход - средство, с помощью которого можно было сохранить свое положение и достоинство - и закрепить свою власть над ним и народом. По их мнению о себе и своем положении, было очень легко сделать свое положение и достоинство тождественным не только положению, но и самому существованию церкви и даже самой нации. В связи с этим они сделали вывод: «Если мы оставим его таким, то все в него поверят; Тогда придут римляне и займут не только наше место, но и саму нацию» . И «С того дня они решили его убить» . Иоанна 11:47,53.

Но, несмотря на то, что они подчинялись римской власти, им не разрешалось казнить кого-либо. Следовательно, для достижения своей цели им пришлось получить контроль со стороны правительства или гражданской власти. Не имело значения, что такая власть была римской, и не имела значения та римская власть, которую они ненавидели больше всего земного и которую не могли ни при каких обстоятельствах признать; обо всем этом следует забыть перед лицом ужасной альтернативы исчезновения их места, достоинства и власти в церкви.

В церкви фарисеи и иродiane стояли на противоположных полюсах. Иродiane были названы так потому, что были сторонниками Ирода. Они были апологетами Ирода на посту царя Иудеи. Но Ирод, будучи царем только по прямому назначению из Рима, он оставался и сохранял себя царем силой Рима; Таким образом, быть сторонником и апологетом Ирода означало быть еще большим сторонником и апологетом Рима.

Фарисеи были исключительно праведными людьми церкви. Они представляли крайнюю партию церкви. Таким образом, они были хранителями чистоты церкви, представителями истинной верности БОГУ и древнего достоинства избранного народа. По существу, они были самыми экстремистскими диссидентами и выступали против Рима и всего, что исходило от Рима или имело какое-либо отношение к нему.

Но фарисеи, как исключительно праведные и обладающие высочайшим достоинством, были теми, кто имел наибольшую враждебность против ХРИСТА и руководил советами и планами по уничтожению Его. И чтобы достичь своей цели — казнить его, им требовалось сотрудничество светской власти, которой был только Рим. Поэтому, чтобы достичь своей цели против ИИСУСА, они не обращали внимания на свою ненависть к Риму и использовали против ИИСУСА саму силу Рима, против которого они по своему исповеданию были самыми крайними противниками и возражателями.

Средством, с помощью которого они могли преодолеть эту пропасть до Рима и обеспечить себе светскую власть, было найти общие темы с иродiane. Иродiane, будучи лишь менее настроены против ИИСУСА, чем фарисеи, были готовы к союзу. Благодаря этому союзу политическая партия будет в согласии с фарисеями, а политическое влияние и власть этой партии будут находиться под командованием церковных лидеров. Это гарантировало бы им использование военной силы, которую они должны использовать, чтобы гарантировать заявленные ими движения против ИИСУСА.

Союз был заключен, и заговор образовался: «Когда фарисеи удалились, они тотчас же вступили в заговор с иродiane против Него, в том, как Он

отнимет жизнь» . Марка 3:6. «Тогда фарисеи пошли и совещались между собой, как бы им удивить Его каким-нибудь словом. И они послали к Нему учеников вместе с иродианами» , «посланцев, которые притворялись праведниками, чтобы посмотреть, смогут ли они поймать Его на каком-нибудь слове, чтобы предать Его под юрисдикцию и власть правителя» . Матфея 22:15,16; Луки 20:20. И этим правителем был римлянин Пилат.

Когда наконец пришло время, в ту страшную полночь в Гефсимании, когда Иуда имел в обществе «толпу с мечами от первосвященников и старейшин народа» , Он был передан им и арестован.

Взяв Его под свой контроль, они сначала отвели Его к Анне. Анна послал Его к Каиафе, а Каиафа послал Его к Пилату, римскому правителю. Пилат послал Его к Ироду, который «со своей охраной» низвел Его на нет и посмеялся над Ним, представив Его облеченным в блестящую одежду и снова отправив Его к Пилату. И когда Пилат хотел освободить Его, они издали свою высшую политическую ноту о верности кесарю и Риму, даже выше собственной лояльности Пилата Риму. «Если вы отпустите Восток, вы не друг Цезаря; Всякий, кто делает себя царем, против Цезаря» .

Пилат обратился с последним призывом: «Царя ли твоего распну?» только для того, чтобы получить в ответ выразительные слова о своем окончательном отказе от БОГА и более полном союзе с Римом. «Нет у нас царя, кроме Цезаря» «Распни Его! Распни Его!» «Они призывали его громкими криками, прося его распять. И их крик возобладал» .

Так было совершено самое страшное преступление во всей истории Вселенной; и это стало возможным благодаря союзу государства и церкви — церкви, контролирующей светскую власть, использующей эту власть для реализации своей злой воли и целей.

Одного этого ужасного факта достаточно, чтобы обеспечить вечное и бесконечное проклятие и навсегда обречь на вечный позор все подобные связи. Учитывая такой рекорд при первой же возможности, совсем не странно, что именно союз государства и церкви — церковь, контролирующая светскую власть — должен был оказаться и никогда не должен оказаться величайшим проклятием для людей и народов, где бы они ни находились. Пусть оно будет найдено во все времена.

Таким образом, действительно полностью продемонстрировано, что «светская власть оказался сатанинским даром церкви» .

ГЛАВА 4

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА ВО ВРЕМЯ О САМОЙ ЦЕРКВИ

Мы видели, что ни одно монархическое правительство не имеет права навязывать какие-либо религиозные обряды; и что когда такая власть делает это, право на индивидуальность в религии является высшим, и слово монарха должно измениться.

Мы также находим, что ни одно правительство, в котором закон имеет высшую силу, не имеет права добавлять к законодательству королевства какой-либо закон, декрет или положение, касающееся религии; и что когда это делается, право индивидуальности в религии остается высшим, и невиновность перед Богом, и

Полное освобождение от вины перед правительством, законом и обществом обретается у тех, кто не уважает такой закон.

Мы находим, что церковь не имеет права контролировать гражданскую власть для исполнения своей воли или продвижения своих целей; и когда он это делает, образуется связь крайнего беззакония; такой церковью владеет сатанинская сила, и право индивидуальности в религии по-прежнему является высшим и может свободно осуществляться.

Есть еще одна комбинация, посредством которой добиваются господства человека в религии; речь идет о самой церкви — церкви в отношении ее членов. И об этом, будь то в принципе или в фактах замечательного опыта, Писание говорит не менее ясно, чем в любом другом примере, предложенном по этому поводу.

Уже сообщалось, что Израиль, освободившись из Египта, стал первой «церковью в пустыне», а затем и в земле Ханаанской; и что тот же самый Израиль во дни ХРИСТА на Земле, хотя по духу и сущности он так далеко не соответствовал божественному для них идеалу, тем не менее фактически все еще оставался Церковью по прямому происхождению.

Официальная организация этой церкви по прямому происхождению также осталась прежней. Священство — первосвященники и первосвященники — по порядку и преемственности были прямым продолжением в преемственности порядка, установленного Господом через Моисея в пустыне. Официальный совет церкви — Синедрион — также по идее и форме происходил от семидесяти старейшин, назначенных Господом через Моисея в пустыне. Таким образом, во дни ХРИСТА на земле вся организация Израиля — священство и великий совет — по форме и по сути непосредственно произошла от божественной организации, установленной Господом через Моисея в пустыне; и это действительно была церковь, произошедшая от той, что была в пустыне.

Апостолы ГОСПОДА и первые ученики ИИСУСА все без исключения были членами этой церкви. Они наравне с другими участвовали в службах и богослужениях этой церкви. Они ходили в храм и обратно вместе со всеми остальными, чтобы поклоняться в обычные часы; и учил в храме. Деяния 2:46; 3:1; 5:12. И народ радовался, что это так, и одобрение БОГА в великой мере было на всех них.

Но эти апостолы и ученики чему-то научились и познали божественную истину, которую выдающиеся люди в церкви не знали и не хотели признавать; и зная это, они заявили бы об этом. Поэтому они проповедовали ИИСУСА и воскресение, и спасение через Него, и что нет другого пути — того самого ИИСУСА, над которым официальный порядок и организация церкви «теперь были предателями и убийцами». Таким образом, этот официальный порядок и организация церкви взяли на себя обязанность и прерогативу решать, что отдельные члены церкви не должны проповедовать или учить той истине, которая, как они знали, является истиной.

В этом смысле священники и власти храма арестовали Петра и Иоанна, посадив их в темницу, когда они пришли в храм во время молитвы, и парализованный человек исцелился через веру во имя ИИСУСА, и Петр проповедовал собравшимся там людям в восхищении. Затем, на следующее утро, весь порядок и официальная организация церкви — начальники, семьдесят старейшин, книжники, священники и первосвященник — собрались вместе и призвали Петра и

Иоанн поместил их посреди них и спросил, какой властью они проповедовали: «Какой силой или во имя кого вы это сделали?»

Тогда Петр, «исполнившись СВЯТОГО ДУХА», дал ответ. Все в собрании «удивились» смелости этих двух просто неграмотных членов церкви в присутствии этого официального и августейшего общества; «Они осознали, что были с ИИСУСОМ». Педро и Жоау были уволены из совета, пока его члены «совещались между собой».

На своей конференции они решили: «Давайте пригрозим им, чтобы они больше никому не произносили это имя». Затем они позвали Петра и Иоанна и «приказали им ни в коем случае не говорить и не учить во имя ИИСУСА». Но Петр и Иоанн тут же ответили: «Судите, правильно ли пред БОГИМИ слушать вас, а не БОГА; ибо мы не можем не говорить о том, что видели и слышали». В ответ на этот ответ, который был дан с такой готовностью, собравшимся показалось, что эти простые и неграмотные люди...

членов церкви на самом деле создавало бы впечатление, что такие люди, как они сами, могли быть научены БОГОМ и учиться непосредственно у БОГА, о чем все собрание высокопоставленных чиновников и хорошо образованных людей церкви не подозревали. ; и что они не обратят никакого внимания на приказ совета, а пойдут вперед, несмотря на все, что совет скажет или сделает. И совершенно очевидно, что, по мнению совета, такой образ действий будет означать лишь то, что каждый человек будет отвечать за себя, индивидуальную независимость, которая «подрывает всякий порядок и власть».

Какой отклик со стороны таких людей на офицеров и на такую достойную корпорацию; какой отклик у простого народа на это августейшее собрание; от отдельных членов церкви до регулярного собрания тех, кто на протяжении десятилетий был наиболее высшими должностными лицами и орденами, божественно назначенными церковной организации; не могли рассматриваться этими чиновниками как нечто большее, чем самонадеянность и разрушение всякого порядка и организации.

Однако совет позволил им продолжать работу под серьезной угрозой больше не следует так учить.

Получив разрешение уйти, Петр и Иоанн пошли составить компанию и «рассказали им, что сказали им первосвященники и старейшины». А все остальные, вместо того, чтобы проявить хоть малейшее уважение или страх, не только решительно одобряли то, что сделали Петр и Иоанн, но были очень рады тому, что они «единогласно» благодарили и восхваляли БОГА, прося Его посмотреть на угрозы от них и позволил им провозгласить «Слово Твое со всей смелостью». И БОГ стал свидетелем их христианской стойкости, и «место, где они были собраны, поколебалось; Все они исполнились СВЯТОГО ДУХА и смело провозглашали слово Божие». «И число верующих, мужчин и женщин, росло всё больше и больше, соединяясь с Господом».

Этому открытому неповиновению «авторитету» церкви, этому дерзкому «неуважению к установленному порядку и организации» нельзя было позволить продолжаться. Поэтому апостолы были затем арестованы и заключены в тюрьму; «Но когда восстал первосвященник и все, кто был с ним, то есть секта саддукеев, они возревновали и схватили апостолов и заключили их в общественную темницу».

Но вот, «ночью Ангел Господень открыл двери темницы и, выведя их, сказал им: пойдите и войдите в храм, скажите людям все слова Жизни сей. Когда они услышали это, как только рассвело, они вошли в храм и учили» .

В то же утро первосвященник и бывшие с ним «созвали Синедрин и весь сенат сынов Израилевых и послали вывести их из темницы» , чтобы апостолы предстали перед ними и дали ответ за все. это: «неподчинение» , «отступничество» и «противление организованному труду» в церкви. Посланники вернулись и сообщили, что нашли тюрьму надежно закрытой и часовых на своих постах, но никого из заключенных там не было. Но пока члены Синедрина дивились значению всего этого, кто-то пришел и сказал, что эти люди были «в храме, уча народ» .

Офицеров послали арестовать их снова и доставить в Синедрин.
Первосвященник спросил их: «Мы ясно повелели вам не учить от этого имени, но вы наполнили Иерусалим учением вашим» .

Апостолы ответили так же, как уже сделали: «Мы должны повиноваться БОГУ, а не людям. БОГ наших отцов воскресил ИИСУСА, которого вы убили, повесив Его на дереве. БОГ же правой рукой вознес Его в князя и Спасителя, чтобы даровать Израилю покаяние и отпущение грехов. Итак, мы являемся свидетелями этих фактов, как и СВЯТОЙ ДУХ, которого БОГ дал тем, кто дал Ему

подчиняться."

Столкнувшись с такой смелой настойчивостью в запретном отношении, члены Синедрина «захотели убить их» . Но Гамалиил отговорил членов этого совета от столь крайних действий. Однако апостолов снова вызвали и «пороли их» , снова приказывая им «не говорить во имя ИИСУСА» , а затем отпуская их.

Апостолы удалились от совета. Но вместо того, чтобы быть напуганными или подавленными советом или тем, что они сделали, они все снова были просто рады тому, что их сочли достойными подвергнуться порке или другим страданиям со стороны официальной церковной организации за то, что они учили тому, что они видели и знали, что это так. правда, правда. И несмотря на то, что члены Синедрина входили в состав официальной церковной организации, которая обращалась с ними подобным образом и неоднократно предписывала им вообще не проповедовать то, чему они проповедовали и учили, «каждый день в храме и из дома в дом» , они не переставали «учить и проповедовать ИИСУСА ХРИСТА» .

Таким образом, ясные факты замечательного опыта под БОГОМ демонстрируют, что, прежде всего, чиновничество священства, совета или администрации любой церкви, право индивидуальности в религии, вере и учении остается высшим. Это бесспорное библейское повествование показывает, что ни одно церковное собрание или совет не имеет никакой власти или права приказывать или задавать вопросы какому-либо человеку или даже самим членам церкви относительно того, чему им следует учить или проповедовать. (1)

(1) Что касается поведения, то в вопросах «преступления» или «вины» любого члена церкви даются божественные инструкции и указания, как именно действовать; и этому слову нужно верно следовать и по букве, и по духу, и с

дух кротости, чтобы «завоевать» и «восстановить» человека, а не судить, осуждать или отвергать. Но что касается веры, церковь не имеет божественного наставления и, следовательно, никакого процессуального права – «не то, чтобы мы имели власть над вашей верой» ; «Есть ли у тебя вера? Имейте это себе перед Богом; «Взирая на ИИСУСА, творца и совершителя веры» .

Запись, вдохновленная этим случаем, показывает, что:

1. Как и в случае с Навуходоносором и тремя евреями, божественно показано, что ни один монарх никогда не может иметь права отдавать приказы относительно чего-либо, относящегося к религии.

2. Так же несомненно, как и в случае с законом и правительством Мидо-Персии, божественно показано, что ни одно правительство никогда не может иметь права устанавливать какие-либо законы, относящиеся к религии;

3. Так же несомненно, как и в случае с Церковью Израиля против ХРИСТА, Божественно продемонстрировано, что никакая церковная должность никогда не сможет помочь – есть ли гражданская власть для исполнения своей воли или продвижения своих намерений;

4. Как и в случае с церковью Израиля против апостолов и учеников Господа, также божественно показано, что ни церковь, ни совет, комиссия, ни другой орган или объединение должностных лиц, или другие, возможно, никогда не будут иметь права диктовать, что делать любому члену их собственного сообщества с чем-либо, связанным с тем, во что им следует верить или не верить, или чему они будут или не будут учить.

Четыре случая, представленные в Писании, совершенно параллельны; в каждом случае сила, пытавшаяся доминировать в религии, встречала прямое противодействие и разоблачение Бога Небес, и, таким образом, было божественно показано, что она «абсолютно неправильная» , и в каждом случае божественное право на индивидуальность в религии было показано как вечно правильное. .

В каждом из четырех случаев задействован и проиллюстрирован отдельный принцип: в четвертом не меньше, чем в каждом из трех предыдущих. Это так же очевидно, как и то, что Навуходоносор был не прав, требуя поклонения; так же несомненно, как и закон Мидо-Персии был неправ, запрещая богослужение; так же несомненно, как и то, что церковь Израиля была неправа, используя гражданскую власть для исполнения своей воли против Господа ИИСУСА; точно так же, как эта самая церковь была неправа, запрещая любому члену церкви учить или проповедовать истину, которую они знали от ГОСПОДА ИИСУСА и ДУХА БОЖЬЕГО.

А в случае с Навуходоносором принцип заключается в том, что ни один монарх не может законно действовать так, как этот монарх. В случае с правом Мидии и Персии принцип состоит в том, что ни один закон не может быть легитимно аналогичен этому закону. В случае с церковной организацией, использующей гражданскую власть против ХРИСТА, принцип заключается в том, что ни одна церковь , ни один церковный порядок или организация никогда не могут использовать гражданскую власть в какой бы то ни было форме; как и в случае с церковью Израиля против апостолов, принцип заключается в том, что ни одна церковь, ни один церковный орден, или организация, или религиозная корпорация не могут действовать таким же образом, как официальная власть этой церкви.

Нет; Совет Гамалиила этому церковному управлению в те дни был верным и всегда правильным, и является божественным наставлением каждой комиссии, совету, церковному управлению навсегда: «Оставьте их» . Если эта проповедь или эта работа исходят от людей, они погибнут; а если от БОГА, ничего не поделаешь

вы можете уничтожить его; и в таком случае, как бы вы ни хотели его уничтожить, вы обнаружите, что боретесь только против БОГА. Этот аспект находится в сфере БОГА. Это подлежит исключительно вашей юрисдикции. Оставьте это там, доверьтесь Ему и служите Ему сами; и позвольте другим делать то же самое, что они хотят.

Это также достаточно ясно как самоочевидная истина. Ну

СВЯТОЙ ДУХ дан каждому человеку, чтобы вести его «на всякую истину» . Божья истина бесконечна и вечна. Поэтому всегда будет верно, что существует еще бесконечность и вечность истины, к которой должен вести христианин. По природе вещей никто, кроме бесконечного и вечного ДУХА, не может вести кого-либо к истине БОГА. Поэтому каждая душа должна быть бесконечно и вечно свободна, чтобы руководствоваться бесконечным и вечным ДУХОМ в этой бесконечности и вечности истины.

Сказать что-либо большее, чем это, значит лишь ограничить истину о БОГЕ и ограничить прогресс ума в познании истины и БОГА; заключается в том, чтобы затормозить любую возможность прогресса. Представьте себе состояние человечества и мира сегодня, если бы принцип, поддерживаемый этой церковью Израиля, был бы признан и ее приказам повиновались бы апостолы и ученики Господа! Но высшее беззаконие говорить что-либо большее, чем это, состоит в том, что они признают, санкционируют и учреждают простой человеческий суд вместо вечного ДУХА и наделяют тело грешных людей прерогативой этого бесконечного и вечного Духа, как руководство к и во всей истине.

Однако, насколько ясно все это является проявлением истины, так же прискорбно верно и то, что с конца апостольского периода до сего часа не было и нет теперь ни одной церковной «организации» или деноминации в мир, который не придерживался того же принципа, не занял ту же позицию и не сделал то же самое, что иудейская церковь сделала в случае с апостолами. И сегодня в мире нет ни одной деноминации, в том числе и последней возникшей, признающей в какой-либо форме право свободы каждого отдельного члена деноминации быть направленным ДУХОМ БОЖЬИМ в истине, и на учение. и проповедь истины, о которой представители деноминации не знают или предпочитают не противостоять. И когда какой-либо член руководствуется таким образом и учит и проповедует истину, которую он знает ДУХОМ и Словом БОЖЬИМ, немедленно пробуждается деноминационная служба, и ее механизм приводится в движение, и в самом духе, и подобным образом. , офис и механизм еврейской церкви, ему запрещено учить или проповедовать от этого имени. И если, как это сделали апостолы, он пренебрегает такими действиями и повелениями и решает не потерпеть неудачу

учить и проповедовать ИИСУСА в истине и так, как он знает, тогда, как и апостолы, он подвергается гонениям и изгнанию.(2)

(2) Изгонят его из синагог; да, придет время, кто захочет тот, кто тебя убивает, думает, что оказывает услугу БОГУ. Иоанна 16:2.

И это единственная причина, почему в мире существует 365 и более конфессий.

Но неужели никогда не будет конца этому беззаконию? Наступит когда-нибудь день или время, или оно никогда не наступит, когда среди христиан будет признание основного христианского принципа права на индивидуальность и свободу в вере и убеждениях.

направление к божественной истине? Когда-нибудь наступит время, или никогда не наступит, когда в мире появится группа христиан, которые признают, что СВЯТОЙ ДУХ является руководителем во всей истине, которые признают право и свободу этого ДУХА вести, которые будут признавать право и свободу каждого христианина быть приведенным ко всей истине этим ДУХОМ истины, и это будет признавать свободу каждого христианина придерживаться, учить и проповедовать любую и всякую истину, в которую этим ДУХОМ истины, его можно повести?

Не пора ли это подтвердить? Не пора ли признать христианский принцип, чтобы такое состояние преобладало среди христиан?

Даже мир усвоил принцип, согласно которому монарх и самодержец должны признать полное и совершенное право индивидуальности и свободы в религии.

Даже мир усвоил, что закон должен признавать полное и совершенное право на индивидуальность и свободу религии.

Даже мир усвоил, что церковь не должна контролировать гражданскую власть, чтобы добиться победы своей воли, но должна признать полное и совершенное право в области убеждения и, следовательно, признать свободное и совершенное право индивидуальности и свободы. И должно ли быть так, что сама церковь никогда не узнает, что она должна признать свободное и совершенное право индивидуальности и свободы в вере, в Духе и истине? Не пора ли христианской церкви научиться признавать в ее совершенной подлинности первооснову своего происхождения и существования? И если окажется так, что ни одна деноминация никогда не усвоит и не признает этот фундаментальный принцип своего собственного происхождения и существования, то не настало ли вдвойне время, чтобы отдельные христиане повсюду признали и постоянно практиковали этот фундаментальный принцип своего собственного происхождения и существования как христиан? а также первооснову возникновения и существования христианской церкви?

Вот как это будет. БОГ индивидуальности и свободы не допустит, чтобы божественный принцип и право на индивидуальность и свободу в вере и истине, которые Он так чудесно и постоянно работал на протяжении всех этих веков, чтобы разъяснить и поддерживать, подвергались вечному противостоянию и угнетению. и плохо представлены христианской церковью и христианским народом. Нет, эта истина, эта великолепная истина, которая является основной и венчающей истиной для самого существования христианской церкви и самого христианства, - эта божественная истина - все же восторжествует и навсегда сохранит свое божественное место в мире и в мире. храм. Те, кто придерживаются этой божественной и фундаментальной истины христианской религии и церкви, будут самими собой сейчас и навсегда, как в начале они были истинной христианской церковью в мире, и составят ту «славную церковь», за которую ХРИСТОС, отдавший себя за Церковь «освятит и очистит банею водною посредством слова», чтобы при явлении славы Своей представить себе «славную Церковь без пятна, или порока, или чего-либо подобного, но святую и непорочную». » .

Ибо над всей этой историей церкви Израиля против апостолов преобладает с трансцендентным значением истина, достойная самого серьезного рассмотрения каждым христианином; эта истина:

То, что до этого времени было истинной Церковью, призванной и сохраненной Господом, затем перестало быть истинной Церковью.

в полной мере; и то, что эта церковь презирала, запрещала, преследовала и изгоняла, само по себе стало истинной церковью.

И так было всегда. Иоанна 9:34-38.

ГЛАВА 5

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА МЕЖДУ ЛИЦАМИ

Священное Писание ясно дает понять, что божественное право индивидуальности в религии кажется высшим в присутствии самодержавной монархии; при наличии любого декрета, статута или закона любого правительства; при наличии церкви, контролирующей гражданскую власть; и в присутствии самой церкви, даже среди ее членов.

Есть только одно другое возможное отношение — отношение индивидуума к индивидууму. Но когда из Слова БОЖЬЕГО ясно и ясно, что ни самодержавие, ни законное правительство, ни одна церковь, контролирующая гражданскую власть, и ни одна церковь в кругу своих собственных членов не имеет никакой власти, юрисдикции или права в религиозных вопросах при наличии высшего и абсолютного права личности, тогда несомненно, что ни один человек никогда не может иметь никакой власти, юрисдикции или права над другим человеком в религиозных вопросах.

Хотя это само по себе ясно, хорошо бы изучить хотя бы что-нибудь из Священного Писания по этому предмету, а также по каждому из других аспектов этого предмета.

Вера – это дар БОГА, и для человека ИИСУС ХРИСТОС является одновременно Автором и Совершителем веры. Следовательно, в природе вещей лежит то, что никто, кроме ХРИСТА, никогда и ни при каких обстоятельствах по справедливости не может иметь какой-либо власти, юрисдикции или права в отношении проявления веры, которая является жизненно важным элементом религии. Поскольку ХРИСТОС является одновременно Начальником и Совершителем веры, Ему одному принадлежит исключительная власть и юрисдикция во всем, что касается веры и ее применения, то есть религии.

Как сказано в Писании: «Веру, которую вы имеете, имейте ее пред Богом» . Римлянам 14:22. Поскольку вера — дар Божий, а ХРИСТОС — ее Автор и Совершитель, никто не может быть обязан ничему, кроме БОГА, во ХРИСТЕ; любую ответственность в вопросах веры или ее проявления, что является религией. Это основа и гарантия полной индивидуальности в религии.

Поэтому Слово Божье остается написанным для отдельных верующих навсегда. «Я приветствую тех, кто слаб в вере, но не для обсуждения мнений» ; не осуждать свои сомнительные мысли; и не останавливает сомнений; ни «судить» его, ни «презирать» его. Римлянам 14:1-3.

Пожалуйста, всегда помните и всегда признайте, что Богом данная причина, по которой ни один христианин никогда не может «спорить» , «решать» , «судить» или «презирать» другого, заключается в том, что «БОГ приветствует» .

«БОГ приветствовал его» , поэтому «приветствуйте» и этого.

«БОГ приветствовал его» на основании его веры, поэтому «приветствую» его также и из-за его веры.

Хотя он был «слаб в вере», БОГ «приветствовал его»; поэтому, даже если он «слаб в вере», руководство – «приветствуйте его».

Хотя он «слаб в вере», он слаб именно в «вере». И в этой вере и этой вере он спасается. Эта вера есть дар Божий, данный для спасения души; и всякий, кто в этой вере, хотя бы и слаб, имеет спасение Божие по вере. ИИСУС ХРИСТОС – Начальник и Совершитель этой веры, и кто находится в этой вере, в нем действует ХРИСТОС, чтобы совершить благословенное дело этой веры для вечного спасения души. Эту веру человек должен сохранять по отношению к БОГУ, даровавшему ее, и во ХРИСТЕ, ее Создателе и Совершителе. Вера, будучи даром от БОГА через ХРИСТА, обладающего ею, имеет ее только по отношению к БОГУ в ХРИСТОС; и в этой вере ваша ответственность лежит исключительно перед БОГОМ во ХРИСТЕ.

Поэтому «приветствуйте немощного в вере... потому что БОГ приветствовал его». Поскольку БОГ дарует «веру» через ХРИСТА, Начальника и Совершителя веры, ответственность каждого «в вере» лежит перед БОГОМ во ХРИСТЕ. Таким образом, «принимайте слабого в вере, но не обсуждайте мнения», не презирайте его и не судите его, поскольку БОГ принял его в вере, и поскольку в вере он несет ответственность только перед Богом, «кто ты такой, что судить чужого слугу?» Стих 4. Это невозможно по справедливости, хотя бы он и был слугой человека; тем более, когда он является рабом БОЖЬИМ, принятым и принятым БОГОМ «в вере».

И когда БОГ поддерживает и преобладает «в вере» того, кого мы с вами не получили, кого мы с вами не будем поддерживать и не пытаемся заставить поддерживать, тогда этот человек находится в полной безопасности с БОГОМ «в вере». И хотя он «слаб в вере», БОГ способен поддержать его и заставить «стоять» на Себе, приняв его «с верой», что Он — даятель, а ХРИСТОС — Автор и Совершитель. А что касается меня и вас, то во всем этом деле «стоящий да остерегается, чтобы не упасть».

Сразу за уже упомянутыми словами следует еще один пункт, демонстрирующий совершенную индивидуальность человека в вещах религиозного характера: «Человек делает различие между днем и днем; другой судит одно и то же каждый день. У каждого в голове есть четко определенное мнение». Стих 5.

В этом отрывке не говорится, что все дни одинаковы; но только то, что некоторые делают «разницу между днем и днем». Священное Писание совершенно ясно говорит об истине о том, что не все дни одинаковы; что есть день, который БОГ сделал своим особенным и для вечного блага человека отделил от других дней. Этот день — «суббота Господу Богу твоему».

Хотя это верно из Слова БОГА, относительно соблюдения или несоблюдения этого дня, Слово Господне прямо гласит: «Каждый человек должен иметь в своем уме четко определенное мнение».

В этом заявлении он еще раз подтверждает совершенное верховенство и абсолютное право индивидуальности в религии.

И, кстати, этот пункт затрагивает актуальную в наши дни проблему: вопрос обязательного соблюдения дня отдыха. Но во всем, что касается соблюдения или рассмотрения дня, Слово Божье ко всем людям гласит: «Пусть каждый человек имеет в своем уме четко определенное мнение. Кто различает день от дня, делает это для Господа». Стих 6.

Любой день, который не считается или не соблюдается для Господа, вообще не считается и не соблюдается по-настоящему; ибо тогда в этом нет ничего, что действительно стоило бы рассматривать. БОГ — это тот, кто выбрал, выделил и отложил этот день. Таким образом, соблюдение этого дня принадлежит БОГУ; и остается только между БОГОМ и человеком по вере и совести. Поэтому любое соблюдение дня отдыха, установленного законом, постановлением, полицией, судом, преследованием, есть, в первую очередь, прямое вторжение в сферу БОГА и в область веры и совести личности. ; а во втором случае это даже не соблюдение дня и никогда не может быть, потому что это не убеждение в уме.

БОГ назначил Свой избранный и освященный день; это правда. Он призывает всех людей соблюдать его, это тоже правда. Но при соблюдении или рассмотрении этого дня Слово Божье ясно дает понять, что это совершенно индивидуальный вопрос: «Каждый человек должен иметь в своем уме четко определенное мнение» . Когда какой-либо человек не вполне убежден в своем разуме и поэтому не соблюдает день Господень, то его ответственность за это лежит только перед Богом, а не перед каким-либо человеком, ни перед какой-либо группой людей, ни перед каким-либо законом. правительство или власть над землей.

После этого пункта следует призыв к признанию совершенной индивидуальности в религии – и это ввиду ужасного факта суда ХРИСТА и БОГА. Этот призыв выражается так: «Но что ты осуждаешь брата твоего? а ты, почему презираешь свое? ибо все мы предстанем пред судилище Божиее. Как написано: «Жив Я, говорит Господь, предо Мною преклонится всякое колено, и всякий язык воздаст хвалу БОГУ» . Стихи 10, 11.

Каждый из нас должен предстать перед судилищем ХРИСТА и БОГА, чтобы быть там судимым. Как же тогда возможно в справедливости, чтобы один из нас мог быть призван на суд другого или всех других в вопросах, касающихся религии? То есть в том, за что мы должны ответить перед судилищем ХРИСТА.

Нет нет. «Один есть Законодатель и Судья, тот, кто может спасти и сделать погибнуть; Но кто ты, что судишь ближнего твоего?» Иакова 4:11.

Таким образом, тот факт, что должен быть суд ХРИСТА и БОГА, перед которым мы все должны предстать, чтобы каждый отвечал за «дела, совершенные в теле» , — это самая мощная гарантия совершенной индивидуальности в религии и один из самых сильных призывов. возможно для его признания каждой душой, всегда.

Наконец, вся мысль и истина совершенной индивидуальности в религии великолепно суммированы и ярко подчеркнуты, а также ясно выражены во вдохновенном заключении:

«Итак, каждый из нас за себя даст отчет БОГУ » . Стих 12.

ГЛАВА 6

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА! БОГ И ЦЕЗАРЬ!

В случае с церковью Израиля против членов этой церкви, которые решили поверить во ХРИСТА и учить истине о Нем, принцип таков:

совершенно ясно дал понять, что ни одна церковь не имеет никакой власти, юрисдикции или прав в отношении веры или учения какого-либо отдельного члена этой церкви. Деяния 4 и 5; 2 Коринфянам 1:24.

Есть еще один замечательный отрывок, который не только иллюстрирует полное отсутствие власти, юрисдикции или прав какой-либо церкви, но также проясняет некоторые дополнительные принципы великой истины религиозной свободы.

В этом замечательном отрывке содержатся слова ИИСУСА, когда к нему пришли шпионы-фарисеи и иродиане со своим тонким вопросом: «Законно ли платить дань кесарю, или нет?» Имея в руках деньги на дань, ИИСУС сказал: «Чье это изображение и надпись? Они ответили: «От Цезаря» . Тогда ИИСУС сказал им: отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу.

Здесь раскрываются две личности — БОГ и Кесарь; две власти — религиозная и гражданская; две власти — божественная и человеческая; две юрисдикции — небесная и земная; и только двое, которым по божественному указанию все должно или должно подчиняться людям.

Есть юрисдикция и власть, сила и право, принадлежащие БОГУ. Есть также юрисдикция, власть и право, принадлежащие Цезарю.

И это две совершенно разные области. Есть то, что принадлежит Цезарю; и должно быть подчинено кесарю, а не БОГУ. Есть то, что от БОГА; и это надо подчинить БОГУ, а не кесарю. Оно должно быть подчинено только БОГУ и непосредственно. Его нельзя подчинять кесарю или БОГУ вместо кесаря.

Первоначально было и со временем будет только одно поле, только одна юрисдикция, только одна власть, только одна сила, только одно право – право только БОГА. 1 Коринфянам 15:24-28.

Если бы грех никогда не проник в мир, не было бы другого поля, никакой другой юрисдикции, власти, силы или права, кроме поля только БОГА.

Даже когда вошел грех, если бы Евангелие было принято каждым человеком, когда-либо населявшим землю, тогда никогда не было бы никакого поля или юрисдикции, власти, власти или права, кроме поля только БОГА. Ефессянам 1:7-10; Колоссянам 1:20-23.

Но не все примут Евангелие; и поэтому не каждый признает суверенитет, юрисдикцию, власть, власть и права БОГА. Не признавая Царства, воли, цели и силы БОГА, которая является нравственной и духовной и которая делает всех, кто признает ее моральными и духовными, они, будучи грешниками, не могут быть даже гражданскими. Следовательно, в мире должна существовать юрисдикция и власть, которая приведет к гражданственности тех, кто не хочет быть моральным. И это государство, гражданская власть, Цезарь; и это причина его существования.

В природе вещей есть только две области и две юрисдикции: моральная и гражданская, духовная и физическая, вечная и временная; один от БОГА, другой от кесаря. Есть эти два поля и юрисдикции, и не более того. А других просто не может быть законно. Одним из них является поле и юрисдикция БОГА. Другой — Цезаря.

Так как по божественному слову это двое, и эти двое — единственные двое, которые могут существовать, то следует исключительно и абсолютно, что для Церкви нет ни царства, ни владычества, ни поля, ни юрисдикции, и нет места для какой-либо .

Поэтому совершенно ясно, что без самонадеянности или узурпации ни одна церковь никогда не сможет иметь никакого королевства или владения, какой-либо области или юрисдикции. Церковь не кесарева; и без самонадеянности и узурпации церковь не может осуществлять что-либо из юрисдикции Цезаря. Поле власти и юрисдикция Цезаря — Государство, гражданская власть — полностью принадлежат этому миру. Церковь, во всем, что она есть, не «от мира сего» . Поэтому невозможно, чтобы церковь без самонадеянности и узурпации заняла поле кесаря или осуществляла какую-либо юрисдикцию в отношении дел кесаря, которые всецело от мира сего.

Поэтому, что касается церкви, что касается кесаря, то насколько это верно в отношении церкви в том, что касается БОГА! Церковь не кесаря и не может быть кесарем. Более того, церковь – это не БОГ и не может быть БОГОМ. И разве вдохновение не было изложено в неумолимых терминах, таких как «человек греха» , «сын погибели» , «тайна беззакония» , «сидящий во времени БОГА, желая показаться БОГОМ» , эта церковь, которая воображал, что обладаешь царством и сохраняешь власть, чтобы занять поле и осуществлять юрисдикцию БОГА? Потребуется ли что-то большее, чтобы совершенно ясно прояснить истину о том, что любая церковь, которая претендует на то, что она принадлежит самой себе, чтобы быть царством и удерживать власть, оккупировать территорию и осуществлять юрисдикцию БОГА, является крайним высокомерием, самонадеянностью и узурпацией.

Но спрашивают, не является ли церковь Царством Божиим? Да, это так, при условии, что под термином «церковь» мы говорим только о божественном замысле церкви, выраженном во вдохновленном Слове, « полнота Того, Кто наполняет все во всем» . Когда только это имеет смысл в использовании слов «церковь» , тогда это поистине Царство Божие. Но когда под «церковью» хотят придать значение некоему человеческому понятию, какой-то секте или религиозному вероисповеданию, какой-то земной «организации» , то неверно, что любая церковь, когда-либо существовавшая в этом мире, представляет собой Царство Божие.

Но предположим, что на самом деле такой вещью была бы церковь и, следовательно, Царство Божье; даже в этом случае было бы верно, что для того, чтобы это действительно было царством БОЖИИМ, это могло быть таковым только при присутствии БОГА как царя в нем. И где БОГ царь, там Он царь и Господь всего во всем. БОГ никогда не является и не может быть царем в разделенном царстве. Он никогда не делит Свое Царство с другим и не может. Может ли кто-нибудь утверждать или подразумевать, что может быть истинное и фактическое Царство БОГА без того, чтобы БОГ был истинным и фактическим царем там; и царь над всем сущим? Нет, БОГ должен быть там царем, иначе это на самом деле не Царство БОГА. Ему нужно быть царем и Господом всего и вся там, иначе это не в истине и не в действительности Царство Божие. Территория должна быть оккупирована Им, юрисдикция должна осуществляться Им, принципы должны быть Его, правительство должно быть Его, изображение и надпись должны быть Его, и все это исключительно, иначе это недействительно. и действительно Царство Божие.

Душа и дух человека, как и человек в мире, как и мир, по намерению и по праву есть Царство Божие. И вот нечестивым и неверующим фарисеям ИИСУС объявил: «Царство Божие внутри вас» . Но в погибшем человечестве это царство узурпировано и это поле занято другим. На троне находится узурпатор, осуществляющий юрисдикцию, которая поработщает, унижает и разрушает. Таким образом, хотя по замыслу и по праву Царство от БОГА, однако в истине и деле оно не от БОГА, а иного. Поэтому пусть потерянная и поработченная душа только приветствует БОГА на этом отчужденном поле, чтобы занять Его место на этом престоле.

узурпирован и осуществлять там истинную юрисдикцию, тогда эта душа, дух и жизнь, в истине и деле, а также в намерении и по праву, будут Царством БОЖЬИМ. И даже тогда это Царство Божие воистину одно, по словам БОГ царь во всем и надо всем для той души. То же самое и с церковью.

Церковь БОГА — это поистине Царство БОГА; это «полнота Наполняющего все во всем» : она состоит только из тех, кто принадлежит Ему. И Он царь и единственный лидер в Своем Царстве. Юрисдикция в этой области принадлежит только Ему; принципы правления, власть и власть правительства принадлежат только Ему, и каждый гражданин королевства обязан подчиняться Ему одному; и это непосредственно, во ХРИСТЕ, СВЯТЫМ ДУХОМ. Каждый житель этой территории подлежит только Его юрисдикции; и это непосредственно, во ХРИСТЕ, СВЯТЫМ ДУХОМ. Каждый член этой церкви, которая является Его Царством, вдохновлен и движим принципами, которые принадлежат только Ему и только Ему; и управляется только Его властью и силой; и все это прямо от Него, через ХРИСТА, через СВЯТОГО ДУХА.

Таким образом, все, кто являются частью Церкви Божией воистине, которая есть Царство Божие, посвящают БОГУ все, что есть у их сердца, души, разума и сил. Они также посвящают кесарю то, что принадлежит кесарю: дань, налог, почести вместо них. Римлянам 13:5-7.

Таким образом, еще раз совершенно ясно и несомненно, что ни между Богом и кесарем, ни даже вместе с ними нет какого-либо третьего лица, партии, власти, поля или юрисдикции, которому какой-либо человек должен что-либо подчинить. Со стороны БОГА нет повеления или обязательства подчинять что-либо какому-либо царству или владычеству, какой-либо власти или юрисдикции, кроме БОГА и Цезаря — их только двое. Церковного изображения и надписи нет, да и места для них нет.

Это просто означает, что без БОГА и без БОГА вместо Него, как и вообще, любая церковь — просто ничто. И когда такая церковь пытается чем-то быть, это только хуже, чем ничего. И в любом случае никто никогда не может быть должен ни одной церкви такого рода.

С другой стороны, когда церковь действительно с БОГОМ; и когда он действительно относится к ней во всем; Это поистине из Царства Божия. И хотя тогда царство, власть, юрисдикция, власть и сила — все принадлежит БОГУ, а не ей; поэтому все, что причитается или представлено, — от БОГА, а не от церкви. Таким образом, строго и буквально верно, что никто и никогда ничего не должен и не должен подчинять церкви как таковой.

Таким образом, еще раз подчеркивается, что есть только два народа, два царства, две юрисдикции, две власти, две власти, которым кто-то действительно чем-то обязан или подчиняется - от БОГА и от кесаря; эти двое и не более, и никто другой.

Поэтому для этого требуется, чтобы церковь, чтобы быть верной своему призванию и своему месту в мире, была настолько абсолютно посвящена БОГУ, настолько полностью вовлечена и потеряна в БОГЕ, что только БОГ будет познан или проявлен, когда Он пожелает. и во всем, чем бы вы ни занимались.

В самом духе христианства это, безусловно, верно. Ибо именно это и есть призвание и отношение отдельных христиан в мире – быть абсолютно преданными БОГУ, настолько полностью вовлеченными и потерянными в Нем, что только БОГ будет виден во всем, чем они являются: « БОГ, явленный во плоти» .

А церковь состоит только из отдельных христиан. Церковь также является

«тело ХРИСТА» , а ХРИСТОС — это БОГ, проявленный для полного опустошения, да, самого уничтожения «я» . И в этом тайна БОГА.

Именно здесь церковь как до, так и после ХРИСТА потеряла из виду свое призвание и свое место; стремилась быть чем -то сама. Ему было недостаточно того, что БОГ был всем во всем. Недостаточно того, чтобы царство, господство и юрисдикция, власть и сила, слово и вера были полностью от БОГА и только БОГА. Она стремилась к самому королевству; в свою собственную область и юрисдикцию; власть, которая могла бы обеспечить; сила, которой он мог обладать; слову, которое могло говорить; и к «вере» , которая могла бы диктовать.

Чтобы удовлетворить это честолюбие и сделать это стремление осязаемым, он отверг БОГА и взял на себя и узурпировал царство и власть, поле и юрисдикцию, власть и силу, которые принадлежали и БОГУ, и кесарю. И поэтому, будучи не БОГОМ и не кесарем, а всего лишь самозванным и самовозвышенным посредником, их путаница и смешивание вещей только умножали беззаконие и углубляли проклятие на мире.

Именно это БОГ выдвигает против нее в каждом веке и в обоих заветах. Слава и красота, честь и достоинство, власть и власть, сладостное влияние и божественное влечение, которые все принадлежали ей и которые в значительной мере становились ее, благодаря тому, что он жил с ней и был с ней . все эти вещи она присвоила себе и считала принадлежащими ей.

Прочтите Иезекииля 16:11-19; Римлянам 1:7-9; 2 Фессалоникийцам 2:2,3; Откровение 17:1-6.

Когда БОГ дал ему истинную и божественную веру, о которой говорилось «во всем обитаемом мире» , он поэтому предположил, что его вера должна быть верой всего мира, и тем самым взял на себя право приписывать и диктовать «веру всему миру и утверждать, что «вера» , которую он продиктовал, была истиной и имела божественное происхождение.

Когда БОГ дал ей Свое слово говорить в такой совершенной чистоте, что, когда она говорила, оно было подобно голосу БОЖЬЕМУ, на этом она возвысилась, утверждая, что ее голос был голосом БОЖЬИМ, и что слово, которое решила говорить, было словом БОЖЬИМ, потому что она это сказала.

Когда БОГ дал ему такое совершенство истины, что его собственное высказывание об этой истине говорило со всей властью, на основании этого он предположил, что у него есть власть говорить; и, следовательно, когда она должна говорить, все должны повиноваться, потому что говорила она.

Когда БОГ даровал ей такую меру Своей власти, что даже демоны подчинялись этой власти и должны были подчиняться БОГУ, на этом она предположила, что власть принадлежит ей; и даже власть заставить всех людей и нации во всем мире подчиниться ему и повиноваться ему.

Таким образом, во всем она действительно воображала себя чем-то, за что можно цепляться и крепко держаться; « узурпация » « быть равным БОГУ» . Но пришло время, когда каждый человек и все, что было бы церковью или церковью, никогда больше не должны думать об этом как о чем-то, за что можно цепляться, как об узурпации, о которой нужно думать, о равенстве с Богом, а думать только о том, как церковь опустошит себя. ... себя самого, сделав себя бесславленным, и приняв на себя образ раба, и смирил себя, и стал послушен даже до смерти, даже смерти крестной; и все это для того, чтобы БОГ мог проявиться в Своей личности и ДУХ в ней; и через него в мир.

Настало время, когда ни одна церковь не должна призывать людей к себе, а только к ХРИСУ. Наступило время, когда сама церковь должна быть заинтересована прежде всего в том, чтобы показать, что не существует третьего царства, юрисдикции или власти, а есть только два — БОГА и Кесаря; и когда она должна призывать людей к божественному указанию: «Итак отдавайте кесарево кесарю, а Божие БОГУ» .

В полной мере наступило время, когда церковь во всем должна питать только то же чувство, «которое было и во ХРИСТЕ ИИСУСЕ» , — не судить «равенство Богу как узурпацию» ; но полностью опустошить себя, чтобы можно было открыть Бога; живой и истинный БОГ, и Он есть все во всем. Он, единственный Царь и Господь всего, в церкви и для церкви, и церковь «полнота Наполняющего все во всем» .

Слишком долго государство и церкви узурпировали власть БОГА и присваивали себе царство вместо БОГА. Теперь уже вполне настало время, когда должно быть, даже когда великие слова славных голосов на небесах будут услышаны на земле: «Благодарим Тебя, Господи Боже Вседержитель, Который есть и был, великая сила и Ты стал король.» Откровение 11:17.

ГЛАВА 7

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА

ПОДВЕДЕНИЕ

Мы уже определили в Слове Божьем принцип божественного права на индивидуальность в религии, в котором этот принцип применяется и проиллюстрирован в отношении самодержавия, правления верховенства и негибкости закона, союза государства и церкви и лица.

Пожалуйста, пусть никто не думает, что все это — просто серия исследований по древней истории или даже что это изучение только библейских принципов и отрывков как таковых, хотя в любой области такое исследование было бы вполне оправдано. Речь идет не об этом, а, скорее, об исследовании принципов, которые на том или ином этапе столь полно действуют и действуют сегодня и всегда. Должно наступить время, и оно не за горами, когда вся серия иллюстраций, представленных в этих исследованиях, снова станет в силе и действии; и все одновременно, так же искренне и с той же целью, как каждый был в своем месте и времени.

Настанет день, и он не за горами, когда самодержавия, правительства верховенства и негибкости закона, союзы церкви и государства и церкви как таковые будут все вместе склонны, как бы единодушно, требовать подчинения и единообразия в религии; и подавить всякое проявление индивидуальности в религии и всякое право на нее.

Эти исследования были опубликованы именно с учетом того, что вскоре произойдет. Все эти вещи, написанные в Писании, были установлены здесь ДУХОМ вдохновения не только для наставления всех людей всегда, но особенно «для предостережения тех, кто пришел к скончанию века» . Самый могущественный конфликт самого широкого масштаба между силами зла и царством справедливости, который когда-либо знал этот мир, еще впереди. Это время уже близко. Вот почему эти уроки из вдохновленной летописи чрезвычайно важны сейчас.

Ввиду огромного давления со стороны всех этих источников и всех этих сил, которые вскоре будут наложены на каждого человека, крайне важно, чтобы каждый человек знал это сам, и знал это на основе самых надежных возможных доказательств – зная для себя. собственная уверенность - именно то, что Это ваше место, ваша ответственность и ваше право индивидуально, пред лицом начальств и властей, пред Богом и с Богом.

Хотя в этих исследованиях Священного Писания мы обсуждали каждый случай с той точки зрения, что эти силы не имеют права утверждать себя или осуществлять какую-либо власть или юрисдикцию в религии, но что право индивидуальности в религии является высшим в присутствии всех, другая сторона. Столь же верно и не менее важно, даже если это даже не самое важное, что каждому человеку остается никогда не позволять кому-либо, кроме БОГА, навязывать власть или юрисдикцию в религиозных вопросах, не подвергаясь открытому оспариванию и абсолютному игнорированию. : что в истинном завете будет сохранен БОГ и совершенная верность праву, божественному праву на индивидуальность в религии. Этим каждый человек обязан абсолютно БОГУ, закону и самому себе в БОГЕ и по закону. Этот принцип каждый человек должен соблюдать, иначе он окажется нелояльным БОГУ, самому себе как человеку перед БОГОМ и позволит ошибке преобладать вместо права; другими словами, позволяя неправильному быть правильным.

Это правда, как показывают вдохновенные летописи, что самодержавие, как показано в истории царя Навуходоносора, что правление посредством верховенства закона, как показано в Мидо-Персидской власти, что союз церкви и государства, как показано в Иудейская церковь и римская власть объединились против ХРИСТА, то есть церковь как таковая, как это показано в церкви Израиля против учеников ХРИСТА; не имеют права утверждать юрисдикционную власть в религии. В равной степени, и даже более решительно, верно и то, что, чтобы быть абсолютно верными БОГУ и правым, или верными себе и своим братьям, три молодых еврея, человек Даниил, ГОСПОДА ИИСУСА и Апостолы Господни, должен абсолютно игнорировать любые утверждения такого рода. В каждом случае власть БОГА была узурпирована. В каждом случае правильное было полностью отброшено, а неправильное заняло свое место. Мог ли в таком случае и в такое время любой, кто знал БОГА или заботился о законе, молчать и ничего не делать? Завет с БОГОМ — ничто? Является ли верность правом никогда не быть известным? Только ошибка будет признана имеющей право на победу? Неужели люди никогда не будут правдивы – ни верны БОГУ, ни закону, ни верны себе, ни своим братьям?

Это правда, что Навуходоносор был совершенно не на своем месте и действовал совершенно неправильно, когда пытался осуществлять власть в религии; и

История написана для того, чтобы навсегда показать всем людям, что всякое самодержавие настолько неуместно и совершенно неправильно, когда оно позволяет себе утверждать свою власть в религии. В то же время верно и не менее важно помнить, что три еврея открыто и бескомпромиссно игнорировали это самодержавное утверждение авторитета в религии. И история была написана для того, чтобы научить, что все остальные люди всегда должны действовать так, как действовали эти три человека, если эти двое хотят быть верными БОГУ, праву, а также себе и своим братьям.

Это правда, что, несмотря на свои принципы верховенства и негибкости закона, правительство Мидийской Персии поступило неправильно, когда по своему собственному закону вошло на территорию религии; и история записывается, чтобы навсегда продемонстрировать всем правительствам и народам, что каждое правительство одинаково неправильно вторгается по закону на территорию религии. Столь же верно и столь же важно помнить, что человек — Даниил — абсолютно и бескомпромиссно игнорировал этот закон; и эта история была написана для того, чтобы навсегда научить всех людей тому, что во всех подобных обстоятельствах они должны действовать так, как действовал этот человек, если они хотят чтить БОГА и справедливость и быть верными себе и своим братьям.

Это правда, что церковь Израиля совершила чрезвычайно нечестивый поступок, когда вступила в союз с гражданской властью, чтобы сделать свою волю эффективной; и история была написана для того, чтобы навсегда показать всему миру, что каждая церковь совершает одну и ту же ошибку каждый раз, когда она под любым предлогом пытается контролировать гражданскую власть, чтобы сделать свою волю эффективной. В равной степени верно и одинаково важно признать и помнить, что только человек, который был объектом этого злого завета церкви и государства, скорее умрет под ним, чем подчинится ему, чтобы признать его в малейшей степени. И все это написано для того, чтобы каждый человек до конца света был готов при подобных обстоятельствах поступить так, как действовал ГОСПОДЬ ИИСУС, чтобы быть верным БОГУ, верным истине, верным себе и верным раса, человек.

Это правда, что церковь Израиля отклонилась от правильного пути и поступила совершенно неправильно, когда взяла на себя власть решать, чему должны или не должны верить и чему учить члены этой церкви; и история написана для того, чтобы навсегда прояснить всем церквям и людям, что каждая церковь одинаково далека от правильного пути и одинаково неправа, когда она берет на себя любую власть решать, чему должен или не должен верить и учить тот или иной член церкви. . . Столь же верно и столь же важно помнить, что отдельные члены тамошней церкви открыто и бескомпромиссно отказывались признавать такую власть в какой бы то ни было мере и степени. И это написано для того, чтобы навсегда научить всех членов церкви, что они должны индивидуально делать то же самое, если они хотят быть верными БОГУ, верными ХРИСТУ, верными правде, верными себе и верными человечеству.

Трое молодых евреев хорошо поступили, отказавшись признать какое-либо право самодержавия в религии. Даниил поступил правильно, когда отказался признать какое-либо право гражданского и законного правления в религии. ГОСПОДЬ ИИСУС поступил правильно, когда отказался от любого права церкви через гражданскую власть осуществлять его волю. Апостолы и ученики ГОСПОДА были правы, когда они отказались признать какое-либо право церкви решать или диктовать, что делать.

должны или не должны они верить и учить. В каждом из этих случаев БОГ открыто и чудесной силой ясно дал понять всем, что эти люди были правы. Таким образом открыто демонстрируется не только то, что они были правы, но и то, что они были божественно правы. В каждом случае история была написана для того, чтобы все державы и люди навсегда знали, что такое отношение божественно правильно. И кто встанет на сторону БОГА, как делал каждый из них на своем месте, пусть знает это.

Именно такие люди и другие, подобные им, в те дни и время от времени сохраняли в мире честь БОГА и сохраняли в мире право; кто сохранил честность и истинную мужественность в человеческом обществе; да, именно эти и подобные им блаженные личности, которые сохранили жизнь самому миру.

Ни самодержавия, ни правовые правительства, ни союзы церкви и государства, ни даже церкви как таковые сохранили честь БОГА, ни одна из них не осталась верной закону и не сохранила непорочность человека. Вся история единогласно свидетельствует, что все они делали все возможное, чтобы подорвать и уничтожить всякую индивидуальность и целостность человека, стереть право и исключить БОГА из его собственного места в людях и в мире.

Нет, не они, а блаженный человек с Богом и в Боге; это те, кто знал и поддерживал божественное право на индивидуальность в религии; Так обстоит дело с Даниилом, ХРИСТОМ, Павлом, Уиклифом, Лютером, которые стояли одни в мире и в церкви, и против и церкви, и мира – это те, кто сохранил честь БОГА, кто сохранил живым знанием БОГА, закона и истины и, таким образом, сохранил мир живым.

Сейчас и в грядущее время – когда это поощряется среди церквей и навязывается мировой, деноминационной, национальной, международной, всемирной федерацией религии и религии; когда все это явно преследует цель обеспечить самодержавиям, правительствам правового превосходства и негибкости, церквям, союзным и контролирующим гражданскую власть, и церквям по собственной инициативе; когда все это действует немедленно и совместно для обеспечения и осуществления абсолютной власти в религии, - ввиду всего этого, именно сейчас, как никогда прежде, необходимо знать, провозглашать и поддерживать божественное право индивидуальности в религии: полная религиозная свобода .

ГЛАВА 8

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА И ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ, ВЫСШИЙ ДАР

Правительство существует в самой природе существования разумных существ. Ибо сам термин «тварь» подразумевает Творца; и, как и любое разумное существо, оно обязано Творцу всем, чем оно является. И, признавая этот факт, он обязан почитать Создателя и проявлять высочайшую преданность. Это, в свою очередь, по природе вещей предполагает подчинение и послушание со стороны творения; и это принцип правления.

Каждое разумное существо обязано всем Творцу. В этом аспекте первый принцип правления таков: «Люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, всей душой твоей и всем разумом твоим» .

Господь провозгласил, что это первая из всех заповедей. Это не первая из всех заповедей, потому что она была дана первой; а просто потому, что оно существует в самой природе и существовании каждого разумного существа, являясь неотъемлемой частью природы вещей, как только существует простое разумное существо.

Следовательно, это первая из всех заповедей просто потому, что она является выражением обязательства, присущего первым отношениям, которые могут существовать между творением и Творцом. Это первое в природе, обстоятельствах и существовании созданного разума.

Это первая из всех заповедей в высшем и абсолютном смысле. Оно объединяет природу и отношения первого разумного существа и кажется таким же полным в случае каждого из последующих миллионов, как и в случае первого разумного существа, когда оно появляется абсолютно одиноко во вселенной. Никакое расширение, никакое умножение числа существ сверх первоначального не может когда-либо в каком-либо смысле ограничить объем или значение этой прежде всего заповеди. Он представляет себя абсолютно единственным и вечно целостным как первое обязательство каждого разумного существа, которое когда-либо может существовать. И эта вечная истина отличает индивидуальность как вечный принцип.

Однако как только второму разумному существу предоставляется существование, возникают дополнительные отношения. Теперь существует не только первичное и первоначальное отношение каждого к Творцу, ибо оба одинаково обязаны своим существованием Творцу, но и дополнительное и вторичное отношение каждого к другому.

Эти вторичные отношения являются отношениями абсолютного равенства. И в подчинении и преданности каждого Творцу, в первом из возможных отношений, каждый из них почитает другого. Поэтому в природе вещей, в существовании двух разумных существ заложен второй принцип управления — взаимность всех субъектов как равных.

И этот принцип выражен во второй из всех заповедей: «Возлюби ближнего твоего, как самого себя» . Это вторая из всех заповедей, по той же причине, что первая из всех заповедей; он существует и объединяет природу вещей и разума, как только существует второе разумное существо. А также, как и первый, он является полным и абсолютным в момент появления двух разумных существ, и он никогда не может быть ни расширен, ни изменен существованием вселенной, полной других разумных существ.

Каждый сам за себя, один, в своей индивидуальности всецело подчинен и посвящен прежде всего Творцу; потому что он всем обязан. В этом подчинении и преданности каждый прежде всего почитает все другие разумные существа как равные себе; наравне с самим собой, как занимающий свое место в замысле Творца и ответственный индивидуально и только перед Творцом за исполнение этого замысла. Поэтому из уважения к Творцу, к ближнему, к самому себе он любит ближнего как самого себя. И эта вторая вечная истина, наравне с первой, выделяется индивидуально.

как вечный принцип.

Это первоначальное правительство. Это также последнее правительство; потому что это, во-первых, полные и абсолютные принципы; и потому что они вечно объединяют природу и взаимоотношения разумных существ. И это правительство, которое есть непосредственно первоначальное и в конечном счете просто самоуправление - самоуправление в разумности и в Боге, ибо только самое ясное, простое веление разумности должно признать разумное существо, что оно всем обязано Творцу; и что, следовательно, подчинение и честь являются разумными обязанностями с ее стороны как существа. Точно так же простое веление разума состоит в том, что, поскольку его ближний в равной степени обязан всем Творцу, его ближнего следует уважать и почитать во всем этом так, как он сам хотел бы, чтобы его уважали и почитали в этом.

Это также простое веление разума, что, поскольку все они созданы и всем своим существованием обязаны Творцу, то это существование со всем, что ему сопутствует в проявлении способностей и способностей, должно всегда поддерживаться строго в соответствии с волей и замысел Творца. Ибо это в еще большей степени простое веление разума, согласно которому Творец никогда не определял, что существование, способности или силы какого-либо существа должны осуществляться вопреки Его воле или вне Его замысла. Следовательно, самым простым и ясным требованием рациональности является то, что это первоначальное и окончательное правительство, то есть самоуправление, является самоуправлением под руководством БОГА, с БОГ, и в БОГЕ. Это действительно единственное подлинное самоуправление.

БОГ создал весь разум абсолютно и бесплатно. Он создал человека наравне с другими разумными существами, чтобы он был моральным. Свобода выбора необходима для нравственности. Создать разум, неспособный к выбору, означало бы сделать его неспособным к свободе. Поэтому Он сделал человека наравне с другими разумными существами свободными в решении и всегда уважает то, Автором чего Он является, свободу выбора.

Когда, пользуясь этой свободой выбора, разум решает, что его существование, с вытекающими из него способностями и силами, должно проводиться строго по воле и в рамках замысла Творца, и, по правде говоря, с Творцом а в Творце это в самом истинном смысле строгое и истинное самоуправление.

И когда поклонение, поклонение и союз каждого разума должны быть полностью подчинены его собственному свободному выбору, это раскрывает со стороны БОГА, Верховного и истинного Правителя, принцип правления с согласия управляемых.

Таким образом, божественное правление, касающееся как правителя, так и управляемых, Творца и творения, оказывается в равной степени облегчено правлением совершенной свободы; и совершенной свободы благодаря совершенной индивидуальности.

Через грех человек потерял свою свободу, а значит, и свою индивидуальность. Но в даре ХРИСТА все было восстановлено. «Он послал меня объявить об освобождении пленников» . «ХРИСТОС пострадал за грехи, праведник за неправедных, чтобы привести нас к БОГУ » .

Итак, ХРИСТОС ИИСУС пришёл с небес в мир, чтобы вернуть человека и вернуть человека к тому, что он потерял.

Индивидуальность была высшим даром Творца. Осенью оно потерялось. В даре ХРИСТА человеку был восстановлен дар индивидуальности.

На протяжении долгих веков греха и имперского деспотизма, от Каина до Тиберия Цезаря, люди подвергались столь постоянному и систематическому угнетению, что у них отнимали всякие остатки индивидуальности. Затем ХРИСТОС пришёл в мир в человеческой плоти как человек и на каждом этапе человеческого опыта утвердил индивидуальность человека на её собственной изначальной и вечной основе. Матфея 25:15. Поэтому без христианства в его изначальной и природной чистоте не может быть настоящей индивидуальности.

Но в интересах деспотизма было извращено само название христианства. И на протяжении долгих веков империалистической церковной тирании люди снова систематически лишались всех остатков индивидуальности. Во время Реформации БОГ снова вернул людям христианство и индивидуальность. Но протестантизм затвердел в формах и верованиях; и каждая форма и деноминация протестантов отрицали и делали все возможное, чтобы уничтожить христианскую свободу и индивидуальность. деноминационная, международная и всемирная федерация и конфедерация в религии и национальная, религиях, снова империалистический церковный деспотизм будет действовать всеми мировыми силами, обманчивыми знаками и лживыми чудесами, чтобы систематически лишить человека, наконец, всякого следа индивидуальности.

Но христианство в своем высшем даре индивидуальности, как всегда, теперь и окончательно восторжествует над всем. Откровение 15:2,3. И христианство, торжествующее через индивидуальность, по существу дела, делает это теперь, как и прежде, только в блаженной личности и через нее; индивидуум под руководством БОГА и с БОГОМ, индивидуум, сохраняющий в полной искренности божественное право индивидуальности в религии, и полную религиозную свободу, всегда имейте в виду индивидуальность, а не индивидуализм, ибо это отчетливо и навсегда является a de, никогда «изм».

ГЛАВА 9

РЕЛИГИОЗНАЯ СВОБОДА И ВОСКРЕСЕНЬЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Откуда взялось воскресное законодательство?

Каково его происхождение? Какой у тебя характер?

Что это означает для жителей штатов, Соединенных Штатов и всего мира?

Эти вопросы сегодня особенно актуальны повсюду в Соединенных Штатах; поскольку в штатах и в стране законодательство о воскресном дне повсеместно требуется от Конгресса, а в законодательных собраниях штатов законодательство о воскресном дне постоянно поощряется.

Эти вопросы не только актуальны, но и совершенно важны по другой причине. Причина в том, что это будет сделано через воскресное законодательство. что все самодержавия, все законные правительства, все союзы церкви и государства и все церкви как таковые должны быть мобилизованы и объединены под давлением конфессиональной, национальной, международной и всемирной федерации религий, для господства над всем миром в религии. Глобальное движение к федерации

Кульминацией мира в религии является одно – воскресенье, и это предписано законом.

Его происхождение и характер

Первое законодательство в пользу воскресенья исходит от Константина; Оно зародилось в церкви и было навязано только по инициативе и требованию епископов. Это несомненно не только из положений самого законодательства, но и из фактов и обстоятельств законодательства, а также из всей истории времени и законодательства.

Первое законодательство по этому вопросу датируется примерно 314 годом нашей эры и включает шестое - ярмарка, а также воскресенье. И намерение закона было чисто религиозным, поскольку оно предусматривало и предписывало, чтобы в пятницу и воскресенье «должно быть прекращено занятие дел в судах и других гражданских учреждениях, чтобы этот день мог быть посвящен с меньшими перерывами в работе» . целях преданности» .

Это пересказ Неандером заявления Созомена об этом прежде всего законодательстве в пользу соблюдения воскресенья; Это показывает, что единственная цель закона была религиозной. Но собственные слова Созомена, изложенные по-английски в проф. Уолфорд, действительно усилили религиозный характер законодательства. Вот здесь:

«Он [Константин] также повелел соблюдать день, назначенный днем Господним, который иудеи называют первым днем недели и который греки посвящают солнцу, как и день, предшествующий субботе, и повелел, чтобы никакие судебные дела или другие дела не велись в те дни, но нужно было служить БОГУ молитвами и молениями» . – Церковная история, Созомен, Книга I , Глава VI I I .

Это ставит вне всякого сомнения, что цель первого закона, навязанного миру в пользу воскресенья как дня прекращения определенных деловых и других общих занятий, была полностью и исключительно религиозной.

На втором этапе воскресного законодательства, в законе Константина, изданном в 321 году нашей эры, пятница была исключена, и воскресенье осталось отдельно. Сфера действия закона теперь была расширена и теперь включает не только суды и другие официальные учреждения, но также «лиц, проживающих в городах» и «тех, кто занимается торговлей» . И все же ее намерения, несомненно, были такими же, поскольку Евсевий, один из епископов, имевших большое отношение к законодательству, заявляет о ней:

«Он [Константин] также повелел, чтобы один день считался особым случаем для религиозного поклонения» . – Речь в честь Константина, Глава I X

Когда в 386 году н. э. сфера действия законодательства стала универсальной и «любые гражданские действия в воскресенье были строго запрещены» , ему все еще придавался тот же строго религиозный характер; ибо «того, кто согрешил, действительно следовало считать виновным, как и кощунственным» . — Неандер.

«Святотатство» ни в какой степени не является гражданским правонарушением, но во всех чувствовал только религиозное оскорбление.

Таким образом, ввиду самого законодательства совершенно ясно, что ни в нем, ни около него ни в какой форме не было иного намерения, кроме религиозного. Однако мы не остались одни только с этими доказательствами.

достаточным, поскольку оно было бы само по себе. Те самые люди, которые инициировали, продвигали и обеспечивали принятие закона, дают уверенность в том, что цель закона была исключительно религиозной, и именно так.

Опять же, епископ Евсевий уверяет нас в этом, следующим образом, ссылаясь: если Константину по этому поводу:

«Кто еще повелел народам, населяющим континент и острова этого могучего земного шара, еженедельно собираться вместе в День Господень и отмечать его как праздник, не для наслаждения тела, а для утешения и освежения тела? душа – наставлением божественной истины» . Там же, глава XVI I .

Все это подтверждается собственным поведением Константина по отношению к закону. Как толкователь своего собственного закона, показывая то, что он По замыслу, он извлек следующую молитву , которую заставлял своих солдат повторять хором в соответствии с заданным сигналом каждое воскресное утро:

«Мы признаем Тебя единственным БОГОМ; Мы обладаем тобой как нашим королем и умоляем тебя о помощи. Благодаря вашей милости мы одержали победу; благодаря тебе мы сильнее наших врагов. Мы благодарим вас за ваши прошлые блага и доверяем вам в будущих благословениях. Вместе мы молимся Тебе и умоляем Тебя сохранить и сохранить нас в безопасности и торжествовать нашего императора Константина и его благочестивых сыновей» (Житие Константина, Книга I V, Глава XX).

Однако если в уме любого разумного человека сохранялось сомнение относительно того, было ли первоначальное воскресное законодательство исключительно религиозным, без какой-либо мысли, а тем более без какого-либо намерения, что оно имело что-либо иное, чем исключительно религиозный характер, то даже такие упорные сомнения должны быть эффективно устранены тем неоспоримым фактом, что именно в силу его должности и власти как великого понтифика, а не императора, этот день был отведен для указанных целей; потому что назначение святых дней было единственной прерогативой Верховного понтифика . Доказательством тому является выдающийся авторитет историка Дюрюи в следующих словах:

«Определяя, какие дни следует считать святыми, и составляя молитву для всенародного пользования, Константин воспользовался одним из прав, принадлежащих ему как великому понтифику, и неудивительно, что он это сделал» . - История Рима, Глава CI I , Часть. 1, пар. 4.

Этого достаточно, чтобы увидеть происхождение и исключительно религиозный характер Воскресное законодательство, как оно возникает само по себе. А что насчет:

Ваше вдохновение и инициатива

Этот первоначальный воскресный закон был лишь частью великих амбиций и планов популярной церкви того времени, основанных на политико-церковных договоренностях и интригах с Константином с целью установления «Царства БОЖЬЕГО» на Земле; и это точная мысль и цель земной теократии. Ибо на самом деле в церкви возникла «ложная теократическая теория» . . что легко могло закончиться образованием жреческого государства, подчинившего себе светскую власть

ложным и девиантным образом» . Эта теократическая теория господствовала уже во времена Константина; и «епископы добровольно попали в зависимость от него

за их споры и решимость использовать силу государства для достижения своих целей» .
- Неандер.

В этом смысле вся схема человеческой теократии, подражающая первоначальной и божественной теократии в Писании, определенно была задумана епископами; и посредством воскресного закона он был введен в силу. Это абсолютно однозначно и неоспоримо в истории времени. Эта ясная линия мысли проходит через всю церковную литературу того времени; и кристаллизуется в труде епископа Евсевия: «Житие Константина» . Церковь была Израилем в Египте, угнетенным фараоном Максенцием, а Константин был новым Моисеем, освободившим этот угнетенный Израиль. Поражение Максенция от Константина в битве при Мильвийском мосту и его утопление в Тигре было свержением фараона на море и его «потоплением, как камень» . После дарования этим новым Моисеем нового закона новый Моисей с новым Израилем отправился побеждать язычников в пустыне; до полного установления теократии, вхождения в землю обетованную и принятия на царство святых Всевышнего. В этом отношении новым Моисеем была воздвигнута скиния и установлено священство, подражающее божественному оригиналу в Писании. И все же, подражая этому божественному оригиналу в Священном Писании, воскресенье было по закону сделано знаком этой новой ложной теократии, как суббота была и остается знаком истинной и первоначальной божественной теократии. И сделано это было с таким очевидным намерением, как оно у нас так ясно изложено в словах самого епископа Евсевия, который был одним из главных в этом. Вот его слова:

«Все дела, которые должны были сделать в субботу, мы перенесли на воскресенье» .

Что установленная таким образом схема и система вещей представляли собой, по их мнению, самое Царство Божие на земле, также ясно и положительно провозглашается епископом Евсевием так:

«Облаченный видимостью небесного владычества, он [Константин] смотрит вверх и формирует свое земное правительство по образцу этого божественного оригинала, чувствуя силу в его соответствии с монархом БОЖЬИМ» . «И по назначению цезарей он исполняет предсказания пророков, согласно тому, что они провозгласили много веков назад: «И святые Всевышнего возьмут царство » (Речь, глава I I I) .

Соблюдение воскресенья, установленное и усиленное имперским законом, как знак новой и ложной теократии, вместо и в подражание субботе как знаку истинной и первоначальной теократии, было средством сделать всех людей «подходящими подданными» это новое и ложное «Царство Божие» . Вот слова, которые до сих пор произносит епископ Евсевий:

«Наш император, всегда любимый им, черпает источник императорской власти сверху» . «Этот хранитель вселенной управляет этими небесами, землей и небесным царством в соответствии с волей своего ОТЦА. Однако наш император, которого он любит, приводя тех, кем он правит на земле, к едиnorodному и спасительному слову, делает их верными подданными своего царства» (Там же. Кепка.

11 .

Эти свидетельства показывают, что первоначальное воскресное законодательство было вдохновлено и инициировано исключительно и конкретно церковным образом; и все это для продвижения великого и хитроумного плана епископов по созданию «священнического государства» , которое должно было «подчинить себе светское в ложном и

отклонённый режим» и сделать эффективным «его решимость использовать власть государства для достижения своих целей» .

Поэтому по доказательствам в этих двух аспектах – 1. «Происхождение и характер» ; два. «Вдохновение и начало» первоначального воскресного законодательства — видно, что указанное воскресное законодательство носит специфически религиозный и церковный характер, при этом всякая другая мысль и намерение специально исключены, это доказано и продемонстрировано; демонстрация , потому что это единогласное показание всех доказательств, которые могут быть представлены по делу.

ЧТО СЕЙЧАС?

Исключительный и специфически религиозно-церковный характер происхождения воскресного законодательства ставит вопрос: утратило ли бы воскресное законодательство этот исключительный и специфически религиозный характер?

Прежде всего, как мог потеряться этот персонаж? Его характер является естественным и врожденным; поскольку это был абсолютно единственный персонаж, который у него когда-либо был, совершенно ясно, что этот персонаж просто никогда не мог потеряться. Поскольку что-то выживает, в нем сохраняется его естественный и врожденный характер. Поэтому, где бы в этом мире ни встречалось воскресное законодательство, с ним неизбежно связан его церковный и религиозный характер.

Это верно в самом принципе и характере дела. Но проследим дело исторически и посмотрим, насколько полно проявляется этот принцип.

«Жреческое государство» , для возникновения которого первоначальный воскресный закон был столь преобладающим фактором, господствовало над всей Европой на протяжении более тысячи лет, «подчиняя светское» , причем делало это деспотически, «используя власть государство – каждое государство – для достижения своих целей» . Все это невероятное время воскресное законодательство продолжало действовать, не претендуя ни на что, кроме своего первоначального, естественного и врожденного церковного характера.

В 1535 году Генрих VI I I отделил себя и Англию от Папы Римского. Но это было все; ибо благодаря тому, что тогда стало «Англиканской церковью» , Генрих сразу стал папой на месте папы. По статуту было предписано, что король «должен считаться, признаваться и иметь репутацию единственного верховного главы англиканской церкви на земле» . А в 1553 году Генрих официально принял титул «Верховного главы англиканской церкви на земле» .

То, что сейчас было англиканской церковью, было всего лишь тем, что раньше было католической церковью в Англии» . «С точки зрения формы ничего не изменилось. Внешнее устройство церкви осталось неизменным» . -Зеленый.

И в этой же неизменной системе продолжалось и продолжается до настоящего времени папское воскресное законодательство; и все же без претензии на то, чтобы предлагать что-то большее, чем то, что соответствует его первоначальному, природному и врожденному религиозному и церковному характеру.

Из Англии оно распространилось на американские колонии. Эти колонии были основаны колонизаторами из Англии и, таким образом, были не более чем продолжением здесь (автор был североамериканцем) английского правительства. И в строгом соответствии с английской системой и в полном ее объеме каждая колония, основанная в Америке, за исключением Род-Айленда, имела устоявшуюся религию , будь то в форме «христианской религии» вообще или, самое большое, в форме «христианской религии» вообще или, в лучшем случае, в форме «христианской религии» . в виде какой-либо конкретной церкви .

И в каждом из этих религиозных учреждений Америки воскресное законодательство английской системы было расширено, а в некоторых даже ужесточено, что было лишь расширением воскресного законодательства первоначальной римской и папской системы.

И все же здесь, как всегда раньше в Англии и Риме, воскресное законодательство американских колоний никогда не имело иной мысли, цели или притязания, кроме как на свой первоначальный, природный и присущий ему религиозный и церковный характер.

Эти колонии теперь освободились от британского правления и стали «свободными и независимыми государствами» . Но все же каждый из них оставался по-прежнему в своей системе установленной религии и воскресном законодательстве. Однако Вирджиния немедленно вытеснила оттуда англиканскую церковь и ее религию; а что касается официальной религии как таковой, он устранил все, что имело к ней отношение, «Актом об установлении религиозной свободы» . Однако в законодательных книгах нынешнего штата Вирджиния осталось неизменным воскресное законодательство, идентичное церковно-государственному устройству Англии, которое представляло собой лишь неизменное законодательство Рима и папскую систему в ее старом родном и первоначальном религиозном и церковном строе. характер.

В этом смысле история Вирджинии по существу является историей всех остальных тринадцати первоначальных штатов, за исключением Род-Айленда. И воскресное законодательство всех штатов союза, после первоначальных тринадцати, всегда было продолжением и практически копией воскресного законодательства первоначальных тринадцати штатов, в которых оно существовало. И в этом злом развитии даже Род-Айленд был извращен и испорчен. И всегда это воскресное законодательство последних штатов носило тот же самобытный и оригинальный религиозный и церковный характер, как и в колониях Индии. Глатерра и Рим.

Таким образом, от первоначального воскресного закона Константина до последнего воскресного законодательства в Соединенных Штатах, оно всегда одно и то же, для одной и той же цели и имеет совершенно один и тот же характер.

ВОСКРЕСЕНЬЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

АНКОНСТИТУЦИОННЫЙ

Затем произошло формирование национального правительства Соединенных Штатов с его полным разделением религии и государства и его конституционным положением, согласно которому «Конгресс не должен издавать никаких законов, касающихся установления религии или запрещающих свободное ее исповедание» . Этот принцип национальной конституции с прецедентом «Акта об установлении религиозной свободы» в Вирджинии послужил ориентиром при формировании конституций всех штатов Американского Союза после первоначальных тринадцати; и даже конституции, хотя и не законодательство первоначальных тринадцати штатов, были в значительной степени сформированы им. И это руководство соблюдалось настолько добросовестно, и этот принцип был настолько широко признан во всем Американском союзе, что вкратце ситуация выглядит следующим образом:

«Вещи, которые не являются законными ни в одной из американских конституций, могут быть объявлены таким образом:

"1. Любой закон, касающийся установления религии.

"два. Принудительная поддержка религиозного обучения посредством налогообложения или иным образом.

«3. Обязательное посещение религиозного культа.

«4. Ограничения на свободу вероисповедания по велению совести.

«5. Ограничения на выражение религиозных убеждений.

«Это запреты, которые в той или иной форме должны быть найдены в американских конституциях и которые обеспечивают свободу совести и религиозного вероисповедания. Ни один человек, занимающийся религиозными вопросами, не должен подвергаться цензуре со стороны государства или какого-либо публичного органа» .

«Законодателям не была предоставлена свобода осуществлять союз церкви и государства или устанавливать законом предпочтения в пользу любого религиозного убеждения или способа отправления культа. Не существует полной религиозной свободы там, где какая-либо секта пользуется привилегиями государства, получая по закону преимущество перед другими.

«Что бы ни устанавливало различие в отношении класса или секты, в той степени, в которой это различие действует неблагоприятно, является преследованием; а если они основаны на религии, то преследование по религиозным мотивам. Поначалу степень дискриминации не является существенной; достаточно того, что оно создает неравенство прав и привилегий» .

Конституционные ограничения, Кули, глава Ж I I , пар. 1-9.

Теперь, на основании этих фактов, положений и принципов, если принять воскресный закон таким, каким он, несомненно, является – исключительно и специфически религиозным, – совершенно ясно с любой точки зрения, что где бы в Соединенных Штатах и при всех конституциях воскресный закон не «религиозное преследование» и само по себе является абсолютно неконституционным и недействительным.

То, что это неконституционно, признали как суды штата, так и федеральные суды. Верховный суд штата Огайо четко заявил, что «если бы религия была единственным основанием воскресного законодательства, она не могла бы иметь силы ни на мгновение» в соответствии с Конституцией. А окружной суд США отметил «несколько удручающее зрелище воскресных юристов, пытающихся оправдать сохранение воскресного законодательства» . . . с аргументом, что это не так

противоречит гражданской догме религиозной свободы» , хотя это, безусловно , так и есть» , и заявляет, что «потенциал того факта, что она существует как помощь религии можно было откровенно признать и не отрицать» . И последний суд в каждом слове однозначно признал это «преследованием» .

Судебное изобретение и санкции

И тем не менее, на всей территории Соединенных Штатов воскресное законодательство признается судами конституционным! Как это может быть? Ответ в том, что это происходит исключительно посредством судебных изобретений и санкций.

Примечание. Это происходит не благодаря судебной конструкции или толкованию конституций, а исключительно благодаря судебным изобретениям и санкциям в отношении характера законодательства. Это значит, что: судебным изобретением и санкцией воскресному законодательству придается совершенно новый и странный характер; и затем на этом новом и странном основании законодательство сохраняется как конституционное. Если бы эта новая и странная территория на самом деле была исходной и родной территорией, конституционность такого законодательства все равно оставалась бы под вопросом. Но не в

любой смысл — это странная новая истинная основа. Это чистая выдумка, ложная как в принципе, так и в отношении фактов.

Это судебное изобретение и санкция нового и странного основания для воскресного законодательства состоит в том, что оно применяется к физической пользе, к укреплению здоровья и восстановлению утраченных сил людей; которая направлена на «охрану труда» и, таким образом, является конституционной «как политическое регулирование» и «как чисто гражданское правило» .

Итак, любой, кто знает азбуку воскресного закона, прекрасно знает, что ни один воскресный закон в мире никогда не был установлен с таким намерением, для какой-либо такой цели или на каком-либо подобном основании; но все воскресные законы в мире были введены просто из-за их религиозного и церковного характера, при этом каждый физический и гражданский элемент был специально исключен.

Штат Айдахо является подходящей иллюстрацией. Последнее строго актуально. В духе и именно с этой целью епископы во времена Константина, церковный класс, не из штата Айдахо, разработали закон о воскресном дне для Айдахо, внесли его в законодательный орган Айдахо и сумели добиться его принятия в штате Айдахо. форме закона штата Айдахо. И затем, согласно конституции, провозглашающей, что «осуществление и осуществление религиозной веры и поклонения будут навсегда гарантированы; и никому не может быть отказано в каких-либо гражданских или политических правах, привилегиях или дееспособностях по причине его или ее религиозных убеждений; . . и никакое предпочтение по закону не должно отдаваться какой-либо религиозной конфессии или форме поклонения» , Верховный суд штата Айдахо постановил, что этот религиозный и церковный закон является «конституционным» .

Штат Вашингтон является еще одним примером. Конституция штата провозглашает, что «абсолютная свобода совести во всех вопросах религиозных чувств, убеждений и вероисповедания должна быть гарантирована каждому человеку, и ни один человек не должен подвергаться неудобствам или беспокойству в отношении своей личности или имущества по причине его религии» .

Когда в 1889 году было сформулировано это конституционное положение, его создатели единогласно намеревались исключить воскресное законодательство наравне с любой другой формой религии из закона. Автор этой книги присутствовал в комитете конституционного собрания, когда формулировалось это положение. Я лично знаю, что таково было намерение его создателей, поскольку именно этот вопрос о воскресном законодательстве особо рассматривался комитетом,

Комитет единогласно постановил, что это конституционное положение в его формулировке исключает, как и предполагалось, воскресное законодательство. Однако в соответствии с этой конституцией Верховный суд штата Вашингтон признал воскресное законодательство «конституционным» .

Таким образом, поскольку воскресное законодательство фактически было сформулировано священнослужителями только с религиозной и церковной целью, а конституционные положения были созданы с очевидным намерением его запретить, суды путем простого судебного изобретения и санкций сделали его «конституционным» .

Но каждое решение такого рода явно явно игнорирует один из первых принципов и «общепризнанное правило» судебных действий — принцип и правило, согласно которому «намерение законодателя является законом» , что «закон должен быть построен в соответствии с замыслом законодателя» , и что «закон не может иметь никакого иного значения, кроме намерения тех, кто его издал» .

Этот принцип должен всегда и справедливо руководить построением как в статутах , так и в конституциях, авторитетно провозглашается следующее:

«Суд, который должен разрешить изменение общественных настроений, повлияет на... Придать писаной конституции конструкцию, не подкрепленную намерениями ее основателей, было бы справедливо виновно в небрежном пренебрежении официальной присягой и общественным долгом» (Коли, « Конституционные ограничения» , с. 67.

Этот принцип в равной степени применим как к разработке статута , так и к разработке конституции . И независимо от того, влияет ли на него изменение чувства, которому суд таким образом позволяет суд, публичное и общее, или только частное, личное чувство или предубеждение самого суда, принцип один и тот же, и такой суд одинаково «виновен в халатное неуважение к служебной присяге и общественному долгу» . Однако именно это и сделали суды, когда, установив совершенно новый и странный смысл, они придали воскресному законодательству конструкцию, ни в коей мере не поддерживаемую намерениями его основателей или составителей, где бы то ни было в человеческой истории или опыте.

ПОДХОДЯЩАЯ УЛОВКА

Однако даже это изобретение и утверждение новой и странной основы для воскресного законодательства не позволяет исключить из него исконную и первоначальную религиозную основу. Это изобретение, по сути, является лишь предлогом, под которым можно ввести законодательство о воскресном дне как о религии и заставить его выглядеть «конституционным» в соответствии с конституционными положениями, которые абсолютно запрещают это. Ибо как только оно в каждом случае становится «чисто гражданским правилом» , ему сразу же придается религиозный статус посредством заявления, что «тот факт , что законодательство основано на религии» и является «своеобразным аспектом христианства» , «ничто не является против, а скорее решительно в его пользу» . Таким образом, согласно конституциям, которые запрещают религиозное законодательство (чистое законодательное манипулирование), предпринимаются действия по созданию «конституционного» законодательства, которое является полностью религиозным и церковным.

АНКОНСТИТУЦИОННО ПО-ПРЕЖНЕМУ

Но, несмотря на все это, по-прежнему остается непреложной истиной то, что воскресное законодательство является неконституционным повсюду в Соединенных Штатах из-за его религиозного характера. Изобретение для нее «гражданского основания» , чтобы сделать ее конституционной, лишь оставляет ее все еще неконституционной в силу ее изначального исконного и врожденного религиозно -церковного характера. Другими словами, когда конституция гарантирует абсолютную свободу от всех религиозных обрядов, ограничений или положений в соответствии с требуемым законом, тогда любой религиозный характер , приписываемый любому закону, делает его неконституционным по этой причине.

Конституция является высшим выражением воли народа в правительстве. А когда эта высшая воля исключает из законодательства все религиозные вещи, то от этой высшей воли невозможно уклониться простой уловкой изобретения « гражданского основания» для чего-то религиозного. С помощью такого трюка все религиозные вещи, когда-либо услышанные, можно было сделать конституционными и навязать всем; и конституционная гарантия религиозной свободы, таким образом, превратится в недостижимую мечту.

Следовательно, вместо того, чтобы « религиозное основание соблюдения воскресенья было не против, а скорее в пользу воскресного законодательства как гражданской нормы» , истина состоит в том, что это самое сильное возражение против него; настолько сильным, что оно лишь сводит его на нет, какова бы ни была его «гражданская» природа или необходимость.

Верховный суд Калифорнии четко сформулировал этот принцип следующим образом:

«Конституция провозглашает, что «свободное осуществление религиозной деятельности и отправление культа без дискриминации и предпочтений всегда разрешено в этом штате»

Конституционный вопрос — это голый вопрос о законодательной власти. Обладал ли законодательный орган полномочиями выполнить конкретное действие? Что было особенного? — Это был запрет работать в воскресенье. Закон был сформулирован таким образом, чтобы показать, что те, кто за него голосовал, задумывали его как просто муниципальное постановление; однако, если бы оно фактически противоречило положению Конституции, гарантирующему религиозную свободу для всех, мы были бы вынуждены объявить его неконституционным на этом основании» — Эксперт Ньюман.

Принцип состоит в том, что невозможно приписать государству, обществу или отдельному человеку такой большой ущерб за лишение желаемой гражданской выгоды, который , безусловно, должен быть нанесен государству, обществу и каждому человеку посредством нарушения религиозной свободы. посягательство на права совести и наделение религиозников гражданской властью.

Даже если бы это было конституционно, это все равно было бы неправильно

Таким образом, нельзя отрицать, что воскресное и церковное законодательство как таковое и независимо от его апелляции является неконституционным и представляет собой «преследование» на всей территории Соединенных Штатов. Но даже если бы здесь это было конституционно, как в Англии, Франции, Испании и России, это все равно было бы неправильно. Будучи религиозными и церковными, воскресные законы сами по себе неправильны и ни в коем случае не могут быть правильными.

Царь Навуходоносор, выступив против трех молодых евреев, издал закон, имеющий религиозную основу и характер. Но БОГ научил его, а также всех царей и людей навсегда, что это неправильно.

Мидо-персидское правительство, выступив против Даниила, установило статут негибкого закона, имеющего религиозную основу и характер. Но БОГ навсегда научил это правительство, а также все правительства и людей, что это неправильно.

А что касается того, что церковь «использует власть государства для достижения своих целей» , что, возможно, не может иметь никаких иных целей, кроме религиозных, то этим тонким трюком церковь достигнет своей «цели» в распятии ГОСПОДЬ Славы, это достаточная демонстрация всей вселенной и на всю вечность, что такая комбинация и процедура в высшей степени и сатанински неправильны.

Таким образом, существует высший закон и более могущественная Власть, чем любой другой на Земле; Это воля и власть БОГА. Религия — это долг разума перед своим Создателем и способ выполнения этого долга. Таким образом, религия каждой души лежит только между ней и Владыкой души. Следовательно, хотя воскресное законодательство было бы конституционным в каждом штате или правительстве на земле, тем не менее, как религиозное, оно было бы совершенно неправильным; потому что это вторжение на территорию и узурпация власти и юрисдикции БОГА.

Для Него нет земли

Есть только две власти, которым, с точки зрения закона или правительства, любой человек в мире обязан что-либо делать. Эти двое — БОГ и Цезарь. В этом смысле ГОСПОДЬ ИИСУС провозгласил эту истину так: «Итак отдавайте кесарево кесарю, а Божие БОГУ» .

Законодательство о воскресном дне и соблюдение воскресенья не исходят из БОГ и не Цезарь.

Это не от Бога; ибо, как показывают доказательства, в самом начале она была установлена как знак ложной и рукотворной теократии человека греха вместо БОГА, показывая, что это был БОГ, чтобы заменить субботу Господню как признак истинной и божественной теократии, в которой сам БОГ является только БОГОМ.

Это не Цезарь; ибо, как показывают данные, Константин не как Цезарь — глава государства , а только как Pontifex ma ximus — глава религии провозгласил воскресенье священным днем и установил его соблюдение; и это по вдохновению и требованию «церкви» , которая не является ни БОГОМ, ни Кесарем.

Следовательно, поскольку оно исходит ни от БОГА, ни от кесаря, а только от «церкви» через языческого «главу религии» , то нет ни обязательства, ни основания, ни места для того, чтобы кто-либо во вселенной когда-либо соблюдал его. в любой форме.

ВАША КОНЕЧНАЯ ЦЕЛЬ

Поэтому во всех очевидных аспектах врожденный, первоначальный и естественный характер воскресного законодательства всегда остается одним и тем же — исключительно и специфически религиозным и церковным.

И конечная цель воскресного законодательства такая же, как и всегда. Мы видели, что в первоначальном воскресном законодательстве конечной целью было «формирование священнического государства, подчиняющего себе светское ложным и девиантным образом» ; и сделать эффективной «решимость» священнослужителей «использовать власть государства для достижения своих целей» .

И это именно его конечная цель сейчас. Конгресс и законодательные органы постоянно сокращаются; законодатели настойчиво к нему сейчас приближалось и даже угрожало духовенство, поскольку тогдашняя императорская канцелярия всегда выступала за воскресный закон и еще раз за воскресный закон. Неважно, сколько таких законов уже имеется в законодательных книгах, тем не менее, постоянное требование состоит в том, чтобы их было больше, и больше, и еще больше; и все это продиктовано, если не сформулировано фактически, самими заинтересованными клириками, и в терминах, все ближе и ближе приближающихся к инквизиции, точно так же, как и те другие клирики поначалу.

Нам не нужно идти дальше. Представленные здесь доказательства убедительно демонстрируют, что характер воскресного законодательства всегда исключительно, исключительно и конкретно религиозный и церковный; что, следовательно, в Соединенных Штатах является неконституционным и антиамериканским; и которое повсюду антибожественно и антихристиански.

ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ В РЕЛИГИИ – неприкосновенное право каждого человека. Однако после падения Люцифера всегда существовала стойкая решимость людей править другими людьми вместо БОГА. Темны от жестокости и угнетения записи человеческих усилий принудить других к поклонению БОГУ в соответствии с указаниями церковных лидеров, которые, когда они думали, что выполняют волю БОГА, на самом деле служили дьяволу. Несмотря на необычайную власть, которой располагали эти властители, истинные христиане отказались отречься от божественных принципов, чего бы это ни стоило им. В каждом поколении были те, кто поддержал дело БОГА и тем самым заложил фундамент для окончательной победы.

ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ В РЕЛИГИИ сегодня не понимают и не ценят так, как следовало бы, потому что нынешнее поколение ничего не знает о борьбе, необходимой для установления этих драгоценных свобод. Это невежество и безразличие дают сатане преимущество, необходимое ему для коварного восстановления репрессивного правления прошлого. Поэтому необходимо, чтобы нынешнее поколение познакомилось с победами, одержанными, когда индивидуальность в религии подвергалась испытанию огнем, львами, тюрьмой и любыми другими преследованиями, а затем научилось ценить свободы, завоеванные такой болезненной ценой. потому что скоро наступит время, когда давление, использованное в прошлом, будет оказано снова.